

Ministerie van Financiën

Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Datum : Urk, 26 april 2013
Kenmerk : 2013/SS/3051
Behandeld door : ing. J. Brink MBA en mr. S. Scheper

Betreft: collectieve reactie op consultatie Wijzigingsbesluit financiële markten 2014

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van de internetconsultatie aangaande wijzigingsbesluit financiële markten 2014 geven wij u bij deze onze reactie. Wij schrijven deze brief namens tien natura-uitvaartverzekeraars die in aanmerking komen voor Solvency II Basic. Omdat het voor de (kleinere) verzekeraars een grote last is om alle wet- en regelgeving bij te houden, ondersteunen wij de verzekeraars en geven namens hen een collectieve reactie. Naast het wijzigingsbesluit, gaan wij in op het basic regime en de vrijstelling in het algemeen.

Wijzigingsbesluit financiële markten 2014

De natura-uitvaartverzekering is een eenvoudig product en het risico is beperkt. Dat blijkt ook uit de Memorie van Toelichtingen bij de Implementatiewet van de richtlijn solvabiliteit II (deel 3, onderdeel c, pagina 4 en 5): 'De natura-uitvaartverzekeraar wordt geschaard onder de verzekeraars met een beperkte risico-omvang en gaat vallen onder Solvency II Basic, ongeacht de omvang van de technische voorzieningen of premie-inkomen'. Door de beperkte risico-omvang valt de natura-uitvaartverzekeraar onder het Basic-regime en kunnen de lasten van de verzekeraar worden verminderd. Uit bijgevoegde sheet van DNB blijkt dat de solvabiliteitsratio van natura-uitvaartverzekeraars zeer hoog is en hoger dan die van levensverzekeraars. Door het onderlinge karakter kunnen de onderlinge natura-uitvaartverzekeraars adequater reageren op marktontwikkelingen door bijvoorbeeld premie aanpassingen.

Deze toegezegde lastenvermindering blijkt echter niet uit Wijzigingsbesluit financiële markten 2014. De natura-uitvaartverzekeraar wordt niet expliciet genoemd in de vrijstelling en dat betekent volgens de letter van de wet dat elke natura-uitvaartverzekeraar die een bruto geboekt premie-inkomen heeft van meer dan 5 miljoen of die een technische voorziening heeft van meer dan 25 miljoen zich zou moeten houden aan bijvoorbeeld stresstesten en scenarioanalyse.

Dit strookt niet met de beperkte risico-omvang, de eenvoud van het product en de bedoelingen van het Basic regime/vrijstelling. Wij vragen u dan ook om expliciet te benoemen dat de natura-uitvaartverzekeraars onder het Basic regime vallen ongeacht de criteria van 5 miljoen premie en 25 miljoen technische voorziening en dit ook tot uitdrukking te brengen in de bepalingen van het wijzigingsbesluit.

Basic regime en vrijstelling

Wij maken ons zorgen over het feit dat langzaam aan de Solvency II elementen worden doorgevoerd door het Ministerie, maar de ontwikkeling van het Basic regime/vrijstelling stil lijkt te staan. In eerdere besprekingen met het Ministerie is gesproken over de



2013/SS/3051
26-4-2013

grenzen van het Basic regime, hetgeen ingaat vanaf € 1 miljoen premie of € 5 miljoen technische voorziening en de mogelijkheid tot vrijstelling van prudentieel toezicht. Het bevreemdt ons dat wel de verzwaren worden doorgevoerd maar de verlichtingen niet. Dit treft de kleinere natura-uitvaartverzekeraars onevenredig zwaar. Immers zij worden als Solvency II verzekeraar behandeld terwijl zij eigenlijk niet onder Solvency II vallen.

Het Basic regime en vrijstellingsmogelijkheid zorgen ervoor dat de kleinere verzekeringsmaatschappijen waar de risico's beperkt zijn, kunnen overleven. Het Solvency II regime is voor deze partijen geen haalbare kaart vanwege de zwaardere kapitaalseisen en eisen aan de (administratieve) organisatie en de daarmee samenhangende financiële lasten. Het uitvoeren van de wettelijke eisen kost immers veel geld: specialisten moeten worden ingeschakeld en er moet veel tijd worden gestoken in het ontwikkelen van allerlei processen. Het Basic regime/vrijstelling is geïntroduceerd om de lasten te verminderen bij maatschappijen met een beperkte risico-omvang. Doordat de wetgever op dit moment alle maatschappijen onder Solvency II plaatst bij het uitwerken van de wetsvoorstellen en het basic regime/de vrijstelling niet nader worden uitgewerkt, raken de natura-uitvaartverzekeraars tussen wal en schip.

Wij begrijpen dat in het recente verleden een aantal gebeurtenissen aanleiding hebben gegeven voor een strikt beleid en de wijzigingsvoorstellen. Het kan echter toch niet zo zijn dat de kleinere maatschappijen nu de dupe worden? Op het moment dat het Ministerie geen onderscheid maakt in de wet, maakt DNB dat ook niet bij het toezicht en zouden en moeten ook de kleinere maatschappijen zich houden aan Solvency II elementen. Tenslotte kijkt DNB ook naar de letter van de wet. Dit zou betekenen dat de kleinere maatschappijen niet zouden overleven vanwege te strenge eisen: dat kan toch niet de bedoeling zijn?! Wij vragen met klem om uitwerking van het Basic regime/vrijstelling. De op handen zijnde regelgeving leidt er toe dat alleen grote verzekeringsmaatschappijen blijven bestaan. Gebleken is dat dit niet altijd een goede ontwikkeling is omdat het afbreukrisico daarmee evenredig groot wordt. Juist de kleinere onderlinge maatschappijen vervullen een belangrijke maatschappelijk functie in de lokale gemeenschap. De emotie bij de uitvaart is hoog en mensen willen via hun lidmaatschap zelf invloed uitoefenen op de wijze waarop dit in hun gemeenschap kan plaatsvinden. Deze mogelijkheid komt door de ophanden zijnde regelgeving onder grote druk te staan.

Natura-uitvaartverzekeringen zijn in Europees verband uitgesloten van Solvency II omdat alleen Nederland het product 'natura-uitvaartverzekering' kent. Dit impliceert dat Nederland de vrijheid heeft om in eigen tempo en naar eigen inzicht een Basic toezichtsvariant te ontwikkelen. Er is voor gekozen om dit in lijn met Solvency II te ontwikkelen maar met een proportionele aanpassing. Op dit moment is er zoveel ervaring bij het Ministerie en DNB dat wij er toch van uit mogen gaan dat een Basic variant zelfstandig ontwikkeld kan worden. Uiteraard zijn wij bereid om hierin mee te denken. Het feit dat de implementatie van Solvency II vertraagt, hoeft dus niet te betekenen dat de implementatie van Solvency II Basic vertraagt.

Collectieve reactie Parallel Run

Tevens willen wij u attenderen op het feit dat wij op 17 januari 2013 een collectieve reactie hebben verstuurd naar aanleiding van de Paralel Run, maar daar tot op heden geen enkele reactie op ontvangen hebben. In deze brief zijn wij ook ingegaan op belangrijke Basic aspecten. De brief hebben wij als bijlage aan dit schrijven toegevoegd.

Conclusie

Wij vragen uw bijzondere aandacht voor de natura uitvaartverzekeraars. De consultatie lijkt geen rekening te houden met de bijzondere aspecten van de natura uitvaartverzekeraar, is disproportioneel en niet in overeenstemming met de gedane toezeggingen (Basic regime). Wij verzoeken u dan ook om de wet- en regelgeving aan te passen en de u beschikbare ruimte te gebruiken om de Solvency II Basic regime/vrijstelling te ontwikkelen.

Mocht u nog vragen en/of opmerkingen hebben, dan horen wij dat graag.

Met vriendelijke groet,



Profinis Advies B.V.
Ing J. Brink MBA

Bijlage: Brief Profinis inzake Parallel Run d.d. 17 januari 2013

Mede namens de volgende natura uitvaartverzekeraars:

- Onderlinge Uitvaartverzekeraar Algemeen Belang U.A. (te Groningen)
- Onderlinge Uitvaartvereniging "De Laatste Eer" U.A. (te Assen)
- Onderlinge Uitvaartmaatschappij "De Laatste Eer Drachten" U.A.
- Onderlinge Uitvaartverzekering "De Laatste Eer" U.A. (te Steenwijk)
- Onderlinge Uitvaartvereniging "De Laatste Eer Emmen" U.A.
- Onderlinge Begraafenisvereniging "Wezep en Omstreken" U.A.
- Onderlinge Uitvaartverz. Veendam-Winschoten en omstreken U.A.
- Ermelose Uitvaartverzekering N.V.
- Onderlinge uitvaartmaatschappij Ter Apel e.o. U.A.
- Onderlinge Begraafenisvereniging "Nieuwleusen en omstreken" U.A.

DNB solvabiliteitsratio

