

INTERNETCONSULTATIE WIJZIGINGSBESLUIT FINANCIËLE MARKTEN 2015 / ONDERDEEL WWFT

Van: Ellen Timmer, ellen.timmer@pellicaan.nl |
<http://ellentimmer.wordpress.com/> | <http://nl.linkedin.com/in/ellentimmer>
advocaat te Capelle aan den IJssel
Aan: de rijksoverheid
Betreft: **internetconsultatie Wijzigingsbesluit financiële markten 2015**

Graag wil ik gebruik maken van de mogelijkheid om te reageren in de consultatie.

1. Een opmerkelijk element in de nieuwe indicatoren volgens het voorstel dat ter consultatie ligt, is dat bij veel ondernemers de volgende indicator staat vermeld:

Een transactie van of ten behoeve van een (rechts)persoon die woonachtig of gevestigd is of zijn zetel heeft in een op grond van artikel 9 van de wet aangewezen staat.

Op grond van deze nieuwe indicator moeten dergelijke transacties altijd worden gemeld.

Dit is opmerkelijk, omdat artikel 9 Wwft betrekking heeft op hoog-risico situaties, waarin de Wwft-plichtige ondernemer extra maatregelen moeten nemen. Bij dergelijke situaties hoeft niet altijd van een vermoeden van witwassen of terrorismefinanciering sprake te zijn. Systematisch is dit vreemd.

2. Het lijkt er op dat de nieuwe regel vanuit Wwft-optiek het volgende betekent:
 - De Wwft-plichtige ondernemer dient extra maatregelen te nemen vanwege het verhoogde risico. Hij kan wel zaken doen met klanten waarop dit van toepassing is, als hij maar de juiste maatregelen heeft genomen.
 - De Wwft-plichtige ondernemer moet alle transacties aan FIU-Nederland melden.

3. Volgens overheid.nl zijn dergelijke staten nog niet aangewezen op grond van artikel 9 Wwft. In de memorie van toelichting¹ op de wet waarin dit is ingevoerd, wordt gesproken over Iran en Noord-Korea.
4. In verband hiermee rijst natuurlijk ook de vraag hoe een en ander zich verhoudt met de sanctieregeling. Een andere vraag is hoe het moet met transacties die wel zijn toegelaten. Zo mogen aan Iran wel bepaalde humanitaire goederen worden geleverd. Betekent dit dat Wwft-plichtige ondernemers die humanitaire goederen aan Iraanse afnemers leveren, een ongebruikelijke transactie aan FIU-Nederland moeten melden?

VRAGEN

- A. Klopt mijn conclusie als onder 2. vermeld dat de normale “hoog-risico regels” blijven gelden en er gewoon zaken kan worden gedaan, maar dat wel alle transacties moeten worden gemeld?
- B. Welke voornemens heeft de overheid, ten aanzien van het aanwijzen van staten op grond van artikel 9 Wwft? Zal dit bekend worden gemaakt aan gewone ondernemers?
- C. Hoe verhouden zich de verplichtingen op grond van de Wwft tot de verplichtingen op grond van de Sanctiewet, waarin dezelfde staten aan sancties onderworpen kunnen zijn?
- D. Is het een bewuste keuze dat Wwft-plichtige ondernemers alle transacties met “verboden” staten moeten melden, ook als het om toegelaten transacties gaat, zoals levering van humanitaire goederen?
- E. Wordt het niet eens tijd dat er onderzoek wordt gedaan naar de bekendheid van de gewone ondernemers met de Wwft, een zeer ingewikkelde wet, en wordt het niet ook tijd dat wordt nagegaan of het opleggen van vergaande verplichtingen als in de Wwft zijn opgenomen, wel zinvol zijn (zeker nu een correcte naleving kostbaar is).

Ellen Timmer

NB Deze bijdrage aan de consultatie is op persoonlijke titel.

¹ <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-33238-3.html>