

Ministerie van Financiën

Geüpload via www.internetconsultatie.nl

Datum : 26 maart 2014

Corr. nr : 1403-25

Betreft: Consultatie Wijzigingsbesluit Financiële Markten 2015

Geachte heer, mevrouw,

De Nederlandse Vereniging van Hypothecair Planners, NVHP, maakt graag gebruik van de door u geboden gelegenheid om te reageren op het door u voorgestelde Wijzigingsbesluit Financiële Markten 2015. Wij beperken onze reactie in deze tot het voorstel tot wijziging van artikel 86c BGfo.

De NVHP onderschrijft de voorgestelde wijziging van harte en ziet dit als een belangrijke stimulans en mogelijkheid om versneld adviescapaciteit beschikbaar te stellen, om dreigende problemen rondom betalingsachterstanden van hypotheekverplichtingen te voorkomen. En daar waar deze problemen zich reeds openbaren, de negatieve effecten te mitigeren.

Het is onze ervaring dat in de praktijk de problematiek divers en weerbarstig is. Wij vinden het dan ook positief dat in het voorstel wordt gewerkt met open normen van onder meer:

- a) De oorzaak van de structurele terugval in inkomen;
- b) Vaststelling dat er sprake is van dreigende betalingsproblemen.

De NVHP pleit dat beide open normen ook bij de verdere behandeling van dit voorstel nadrukkelijk worden gehandhaafd.

Over dit onderwerp heeft de voorzitter van de NVHP eerder een opinie geschreven in het VVP, Vakblad voor financieel dienstverleners. Een kopie van deze opinie voegen wij onderstaand toe. Hieruit blijkt ook dat de NVHP het huidige voorliggende voorstel van harte ondersteunt.

Met vriendelijke groeten,



R.G. Wagenvoord
Voorzitter NVHP



E.J. Creemers
Secretaris NVHP

opinie

COMPASSIE BELANGRIJKER DAN DOGMA

Meer dan een miljoen huishoudens hebben te maken met een hypotheekschuld die hoger is dan de actuele waarde van de woning. Zolang de woonlasten betaald kunnen worden, is er weinig aan de hand, maar het is evident dat het hier in potentie gaat om veel leed voor gezinnen en een verhoogd risico voor de geldgever of aanbieder.

Als geldgever/aanbieder kun je eigenlijk maar een ding doen: je maximaal inspanssen om klanten proactief te helpen om aan hun woonlasten te kunnen blijven voldoen. Ik zie dat geldgevers/aanbieders hun uiterste best doen bij hun 'eigen' klanten, maar het probleem is zo groot en zo urgent dat men de handen vol heeft aan de klanten die al dik in de problemen zitten. Men is van goede wil. Preventief advies aan mensen die nu nog niet in financiële problemen zitten, maar wel een profiel hebben waarbij sprake is van een verhoogd risico, komt dan op de tweede plaats. Logisch. Je gaat eerst de drenkeling helpen die dreigt te verdrinken, in plaats van preventief zwemles te gaan geven.

Geldgevers/aanbieders kunnen adviezen geven aan klanten die in betalingsproblemen dreigen te komen. Zij hoeven hiervoor geen kosten in rekening te brengen aan hun klanten. Natuurlijk kosten deze adviezen hen wel geld,



ROB WAGENVOORD,
voorzitter NVHP

“WENSELIJK DAT KOSTEN VOOR PREVENTIEADVIES GEFINANCIERD KUNNEN WORDEN UIT HYPOTHEEK”

maar de geldgever/aanbieder kan en mag dit financieren uit de inkomsten die men uit hypotheek heeft.

Maar er zijn ook veel consumenten die zich liever laten adviseren en begeleiden door zelfstandige adviseurs, inclusief de hypotheekketens die Nederland rijk is. Ook die mogen aan klanten die in betalingsproblemen komen gratis advies geven. Ook dat advies kost geld. Maar deze adviseurs kunnen die kosten niet, net zo als de geldgever/aanbieder, financieren uit inkomsten uit de hypotheek zelf. Incidenteel kunnen zij natuurlijk best eens een gratis advies geven. Maar niet structureel. En dus zal dat advies door de consument betaald moeten worden. Maar dat geeft nu juist bij deze groep klanten problemen, waardoor deze kwetsbare groep makkelijk kan afzien van advies dat zij zo hard nodig hebben. Advies waar ook de geldgever/aanbieder groot belang bij heeft. En zelfs bereid is te betalen, maar als gevolg van het verbod op provisie niet mag!

Wanneer we het eens zijn dat in deze tijd de samenleving er een groot belang bij heeft om consumenten met 'een onder water staande woning' individueel te adviseren, dan is het wenselijk dat deze kosten van advies voor preventie - net als bij de klanten van de aanbieder/geldgever - gefinancierd kunnen worden uit de hypotheek. Op die manier ontstaat een krachtig verbond tussen consument, adviseurs en geldverstrekkers. En kunnen we er met elkaar werk van maken om het risico van onder water staande woningen daadwerkelijk te beperken.

Laat compassie voor de consument belangrijker zijn dan het dogma van het verbod op provisie! ❧

