

Consultatieverslag Wijzigingsbesluit financiële markten 2018

Inleiding

Dit document bevat een verslag van de openbare internetconsultatie van het een voorontwerp van het *Wijzigingsbesluit financiële markten 2018*, inclusief de daarbij behorende ontwerp nota van toelichting. De consultatieperiode duurde van 5 december 2017 tot en met 14 januari 2018. Er is reactie gevraagd op alle onderdelen van het voorontwerp; er zijn geen specifieke vragen voorgelegd.

Naar aanleiding van de consultatie zijn in totaal vier reacties ontvangen. Deze reacties zijn afkomstig van de Nederlandse Vereniging van Banken (NVB), de Vereniging Eigen Huis (VEH), het Verbond van Verzekeraar en een particulier, en hebben betrekking op verschillende onderwerpen zoals opgenomen in het geconsulteerde voorontwerp. De reacties komen in dit verslag aan de orde en zijn te raadplegen via <https://www.internetconsultatie.nl/wijzigingsbesluitfm2018/reacties>.

Het Ministerie van Financiën is degenen die een reactie hebben gegeven op het voorontwerp erkentelijk voor hun bijdragen en zal daar in dit verslag op hoofdlijnen op ingaan. Daar dit consultatieverslag is opgesteld en openbaar gemaakt op een moment dat het wetgevingstraject nog niet is afgerond, kan hetgeen in dit verslag is opgenomen over de inhoud van het ontwerpbesluit afwijken van hetgeen wordt opgenomen in het *Wijzigingsbesluit financiële markten 2018* en/of de bijbehorende nota van toelichting zoals die t.z.t. worden gepubliceerd in het Staatsblad.

Vergoeding voor wijziging debetrentevoet

Op dit onderdeel is gereageerd door de NVB, het Verbond van Verzekeraars, de VEH en een particulier. De opmerkingen van de particulier hebben geen betrekking op de onderdelen zoals opgenomen in (het geconsulteerde voorontwerp van) onderhavig besluit en worden hier derhalve niet behandeld.

De NVB, de VEH en het Verbond van Verzekeraars hebben allen opmerkingen gemaakt over het nieuwe artikel over rentemiddeling. Allen hebben ze ten eerste hun visie gedeeld over de vraag of het bij rentemiddeling voor banken toegestaan zou moeten zijn om een opslag in rekening te brengen waarmee het risico wordt gemitigeerd dat voor de bank ontstaat als rentemiddelaars aanspraak maken op vervroegde aflossing zonder dat een vergoeding in rekening gebracht wordt. Van een dergelijke vergoeding is op grond van de Gedragsregels Hypothecaire Financieringen onder bepaalde voorwaarden bijvoorbeeld sprake indien de consument verhuist. De NVB en de Verbond van Verzekeraars beargumenteren dat een dergelijke opslag toegestaan zou moeten zijn omdat rentemiddeling anders een verliesgevend product zou worden. De VEH geeft in haar reactie aan het acceptabel te vinden dat een redelijke opslag bij de klant in rekening zou worden gebracht. Ten tweede brengen de NVB en het Verbond van Verzekeraars in dat aanbieders van hypothecair krediet niet verplicht zouden moeten worden om de vergoedingsvrije ruimte die wordt gehanteerd bij vervroegde aflossing ook bij rentemiddeling toe te passen. De VEH geeft in haar reactie aan dat de vergoedingsvrije ruimte wel ook bij rentemiddeling zou moeten worden gehanteerd. De VEH heeft bovendien ingebracht dat aanbieders van hypothecair krediet bij verhuizing na rentemiddeling niet het volledige nog openstaande bedrag in rekening zouden mogen brengen. De inbreng heeft op dit punt geleid tot aanpassing van de regeling. Gekozen is voor een regeling die enerzijds recht doet aan consumentenbescherming doordat consumenten die rentemiddelen niet een additionele opslag hoeven te betalen om het risico op verhuizing (zonder dat een vergoeding hoeft te worden betaald) af te dekken. Daar staat tegenover dat consumenten ook geen recht hebben op het inroepen van de vergoedingsvrije ruimte, zoals dat bij vervroegde aflossing wel het geval is. Hiervoor is gekozen omdat bij rentemiddeling, in tegenstelling tot bij vervroegde aflossing, niet wordt afgelost. Tot slot is een bepaling toegevoegd die regelt dat bij vervroegde

aflossing geen onderscheid gemaakt wordt tussen consumenten die gebruik hebben gemaakt van rentemiddeling en consumenten die dat niet hebben gedaan. Wanneer, met andere woorden, een consument die vervroegd aflost geen (of een beperkte) vergoeding zou hoeven betalen, dan is dat ook het geval wanneer die consument gebruik heeft gemaakt van rentemiddeling.

Hypothecaire kredieten in vreemde valuta

De NVB heeft gereageerd op de voorgestelde wijziging van artikel 68a, vierde lid, BGfo. Zij geeft aan dat deze wijziging zonder aanpassing van artikel 7:126 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek (BW) geen effect sorteert. Ook merkt de NVB op dat de voorgestelde tekst lijkt suggereren dat de hypotheekverstrekker niet de mogelijkheid heeft een waarschuwing te geven als bedoeld in artikel 7:126 lid 4 BW. Bovendien vindt zij dat de toelichting nader moet ingaan op de vraag wanneer volstaan kan worden met het geven van waarschuwingen en dat daarmee door het geven van waarschuwingen wordt voldaan aan de vereisten van artikel 7:126 leden 1 en 4 BW.

De Verzamelwet Justitie en Veiligheid 2018¹ van het Ministerie van Justitie en Veiligheid voorziet onder meer in de aanpassing van artikel 7:126 lid 1 BW. Artikel 68a, vierde lid, BGfo verwijst naar dit artikel uit het BW. Hoe een aanbieder invulling geeft aan een waarschuwing, mag hij zelf weten. Daarnaast kan de AFM op grond van artikel 68a BGfo regels stellen m.b.t. de inhoud van een waarschuwing en de uitleg die daarbij wordt gegeven.

Permanente educatie

Het Verbond van Verzekeraars heeft o.a. gereageerd op de voorgestelde wijziging van artikel 11 BGfo dat ziet op de permanente educatie. Het Verbond van Verzekeraars geeft aan de voorgestelde wijziging niet bezwaarlijk te vinden, maar maakt in haar reactie gebruik van de gelegenheid een achterliggend bezwaar dat zij heeft tegen het PE-examen te delen. Het Verbond van Verzekeraars vindt het PE-examen dubbelop en merkt op dat verzekeraars vinden dat het PE-examen gebaseerd zou moeten zijn op vertrouwen in de sector.

Omdat de PE-systematiek, zoals ook terecht opgemerkt door het Verbond van Verzekeraars, geen onderdeel uitmaakt van deze consultatie, heeft de consultatiereactie van het Verbond van Verzekeraars op het punt van de permanente educatie niet geleid tot aanpassingen. Desondanks blijft de minister van Financiën in gesprek met de sector over de wenselijkheid en eventuele mogelijkheden voor toekomstgerichte aanpassingen in het vakbekwaamheidsbouwwerk.

Vervolg

Na afloop van de consultatieperiode is besloten artikel I, onderdelen E en F, van het geconsulteerde voorontwerp uit het Wijzigingsbesluit financiële markten 2018 te halen en in een apart besluit op te nemen. Dit houdt mede verband met het feit dat voor die onderdelen voldoende tijd dient te worden vrijgehouden om de wettelijk voorgeschreven voorhangprocedure te doorlopen. Voor dat aparte besluit zal dus de voorgeschreven voorhangprocedure worden gestart. Het Wijzigingsbesluit financiële markten 2018 zal ter advisering worden voorgelegd aan de Afdeling advisering van de Raad van State.

* * *

¹ Kamerstukken II 2017/18, 34887.