



Postbus 4  
4260 AA Wijk en Aalburg

T: +31(0)6-46273438  
M: [c.rosenbrand@ovfd.nl](mailto:c.rosenbrand@ovfd.nl)

[www.OvFD.nl](http://www.OvFD.nl)

Aan : Ministerie van Financiën  
[www.internetconsultatie.nl](http://www.internetconsultatie.nl)

Datum : 12 augustus 2020 Contactpersoon : mw. mr. J.C. Rosenbrand  
E-mail : [c.rosenbrand@ovfd.nl](mailto:c.rosenbrand@ovfd.nl) Telefoon : 06 – 46 27 34 38

Geachte heer, mevrouw,

Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om te reageren op de consultatie van het Wijzigingsbesluit financiële markten 2021.

### **Wijziging artikel 80e: Vervallen kennis- en ervaringstoets**

In het Wijzigingsbesluit wordt voorgesteld om artikel 80e BGfo te wijzigen, hiermee komt de kennis- en ervaringstoets te vervallen in het geval dat een consument via execution only, dus zonder advies, een aanvullend krediet van maximaal € 25.000 wil afsluiten voor de financiering van energiebesparende voorzieningen (EBV's).

De OvFD vindt het belangrijk dat woningeigenaren EBV's kunnen financieren via hun hypotheek, maar dat moet dan wel op een verantwoorde wijze geschieden. Wij vinden het voorstel om de kennis- en ervaringstoets te laten vervallen onverantwoord en absoluut niet in het belang van de consument. De OvFD pleit daarom voor het handhaven van de kennis- en ervaringstoets.

### **Vervallen kennis- en ervaringstoets in strijd met verantwoorde kredietverlening**

De afgelopen jaren zijn de kredietnormen wettelijk flink aangescherpt om overkreditering en daarmee grote financiële risico's voor de consument te voorkomen en nu wordt voor wat betreft de bescherming van de consument plotseling een uitzondering gemaakt voor de financiering van EBV's. Duurzaamheidsinvesteringen krijgen via dit voorstel dus een uitzonderingspositie en moeten blijkbaar gemakkelijk en zonder al teveel drempels kunnen worden afgesloten. Wet- en regelgeving moet consequent zijn en het onderhavige voorstel om de kennis- en ervaringstoets te schrappen getuigt meer van willekeur en lijkt uitsluitend gedreven om het politieke doel uit het Klimaatakkoord te behalen waarbij alle andere risico's uit het oog worden verloren.

De minister geeft in zijn brief<sup>1</sup> van 16 december 2019 aan dat financiering voor verduurzaming altijd verantwoord moet zijn en niet mag leiden tot overkreditering maar het voorstel om de kennis- en ervaringstoets te laten vervallen voor EBV's is daarmee in strijd. Het voorstel maakt het de consument gemakkelijker om - zonder advies - maar liefst € 25.000 euro extra te lenen voor een specifiek doel, namelijk duurzaamheidsinvesteringen. In zijn brief geeft de minister aan dat een hogere hypotheek mogelijk is omdat de kosten voor verduurzaming van de woning via een lagere

<sup>1</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/12/17/kamerbrief-financiering-en-ontzorging-woningeigenaren>

energierekening worden terugverdiend. Het gaat echter om een substantieel bedrag, dat niet automatisch jarenlang een vergelijkbare, structurele kostenbesparing van de energierekening oplevert. Duurzaamheidsinvesteringen kunnen het geprognoseerde rendement wellicht niet behalen, energieprijzen zijn tenslotte afhankelijk van een groot aantal factoren en niet te voorzien en de kosten om woningen te verduurzamen zijn erg hoog. Het is dus nog maar de vraag of de kosten voor het aanvullende krediet via besparingen op de energierekening kunnen worden terugverdiend.

Een belangrijk argument om de kennis- en ervaringstoets niet te schrappen is bovendien het feit dat het verhogen van de schuld het financiële risico voor de consument vergroot. De leennormen worden feitelijk met € 25.000 opgerekt<sup>2</sup>, waardoor de schuld voor de consument flink toeneemt. Met een dergelijke verhoging van het krediet lopen consumenten dus al grote financiële risico's en die risico's worden nog veel groter als ze het krediet via het execution only kanaal vrij eenvoudig zelf kunnen afsluiten zonder advies. Een advies is niet alleen belangrijk om financiële risico's te voorkomen, maar ook omdat daarin meer mogelijkheden worden bekeken zoals het volledig oversluiten van de hypotheek (eventueel inclusief het aanvullende krediet voor EBV's) naar een hypotheek met lagere lasten, een beter passende duurzaamheidslening via een andere aanbieder en wellicht nog allerlei andere mogelijkheden in het kader van andere regelingen die zijn- of nog worden geïnitieerd.

De kennis- en ervaringstoets is feitelijk het enige instrument dat de consument beschermt door na te gaan of hij zich voldoende bewust is van de risico's en de gevolgen voor de eigen financiële situatie. De eisen die aan de kennis- en ervaringstoets worden gesteld zijn minimaal; de toets hoeft niet aan kwaliteitseisen te voldoen, is niet gevalideerd en de uitslag van de toets is zelfs niet bindend. Dus zelfs als de consument de toets niet behaalt, kan hij het product afsluiten. De kennis- en ervaringstoets vormt voor kredietverstrekkers dus ook nu al nauwelijks een belemmering om hypotheekverhogingen voor verduurzaming via execution only aan te bieden, maar voor consumenten is het nu wel de enige vorm van bescherming.

### **Wettelijke zorgplicht**

In het kader van de voorgestelde wijziging zouden wij graag zien dat er meer (wettelijke) duidelijkheid komt over de wettelijke zorgplicht als het aanvankelijke hypothecaire krediet tot stand is gekomen via een adviseur/bemiddelaar en de klant vervolgens via execution only een aanvullend krediet afsluit. De adviseur van de oorspronkelijke hypotheek kan dan niet de wettelijke zorgplicht opgelegd krijgen voor de gewijzigde of nieuwe hypotheek. Wij pleiten ervoor dat de aanbieder de zorgplicht dan overneemt of de klant, naast het feit dat hij niet wordt geadviseerd, expliciet informeert over het financiële risico dat hij loopt. Indien het voorstel om de kennis- en ervaringstoets te laten vervallen in stand blijft, pleiten wij daarom voor het opnemen van een verplichte, expliciete waarschuwing in artikel 80e zoals: "Let op: U krijgt geen advies en loopt daarmee financiële risico's".

### **Aanvullende krediet bij dezelfde aanbieder**

In artikel 80e staat dat de kennis- en ervaringstoets niet van toepassing is als het aanvullende krediet wordt afgesloten bij dezelfde aanbieder die het eerste hypothecaire krediet heeft gevestigd. Indien een consument dus een verduurzamingskrediet wil afsluiten bij een andere aanbieder, dan moet er wel een kennis- en ervaringstoets worden gedaan. Op zichzelf is dat terecht, maar wij vrezen dat consumenten daardoor - zeker als ze geen advies vragen - te gemakkelijk en ondoordacht een aanvullende duurzaamheidslening sluiten bij hun huidige aanbieder en niet nagaan of er via andere aanbieders beter passende, aantrekkelijkere duurzaamheidsleningen mogelijk zijn. Het voorstel beperkt daarmee dus ook de marktwerking. De kennis- en ervaringstoets zou mede daarom voor alle aanbieders, dus ook de aanbieder die het eerste hypothecaire krediet heeft gevestigd, gehandhaafd moeten worden.

---

<sup>2</sup> Wijzigingsregeling hypothecair krediet juli 2020

### **Meer duidelijkheid over verkort advies voor verduurzaming**

Wij zijn teleurgesteld in het feit dat wordt voorgesteld om de kennis- en ervaringstoets te laten vervallen om 'de kosten voor het verhogen van de hypotheek voor consumenten te verlagen'. Feitelijk suggereert het voorstel daarmee dat onafhankelijk advies te duur is. Naast het feit dat wij dat absoluut onterecht vinden, omdat een onafhankelijk advies belangrijke voordelen oplevert voor wat betreft de prijs en kwaliteit van het product, worden er in het onderhavige voorstel ook geen alternatieven onderzocht, waarbij advies wel een goede en belangrijke rol speelt.

De OvFD is wel overtuigd van de waarde van onafhankelijk advies en vindt dat het veel meer in de rede ligt dat adviseurs echt dienstverlening op maat kunnen aanbieden. Volgens het visiedocument 'Dienstverlening op maat' van de AFM is een integraal advies niet altijd nodig is<sup>3</sup>, maar uitgangspunt daarbij is wel dat de eisen op grond van artikel 4:23 Wft en de Leidraad hypotheekadvisering van de AFM van toepassing blijven. De onzekerheid op dit gebied is groot; wat kan wel en wat kan niet. Veel adviseurs zien zich daardoor vaak toch nog genoodzaakt om een integraal advies te geven; ze nemen dan maar 'het zekere voor het onzekere'.

Wij vinden het daarom belangrijk dat adviseurs meer comfort en zekerheid krijgen als ze een verkort advies voor duurzaamheidsmaatregelen willen verstrekken. Het voordeel is dat de consument dan niet uitsluitend hoeft te kiezen tussen execution only en integraal advies. Wij gaan onderstaand in op de mogelijkheden die wij zien om een verkort advies mogelijk te maken.

- **Aanpassen artikel 4:23 Wft**

De mogelijkheid voor een verkort advies inzake aanvullende kredieten voor EBV's zou expliciet kunnen worden opgenomen in artikel 4:23 Wft. Op dit moment stelt artikel 4:23 Wft dat een adviseur informatie inwint over diens financiële positie, kennis, ervaring, doelstellingen en risicobereidheid, voor zover dit redelijkerwijs relevant is voor het advies. Een verkort advies zou dan, in tegenstelling tot het integrale advies, wettelijk beperkt kunnen worden bijvoorbeeld tot de haalbaarheid en betaalbaarheid van het aanvullende hypothecaire krediet. Nadeel is dat zo'n wettelijk traject lang en onzeker is, terwijl er nu een oplossing moet komen.

- **Aanpassen Leidraad hypotheekadvisering van de AFM**

Een alternatief is dat de AFM meer duidelijkheid geeft. De AFM heeft de Leidraad hypothecair krediet gepubliceerd, die nadere eisen stelt aan de kwaliteit van het hypotheekadvies. Deze leidraad is erg uitgebreid en bestaat uit maar liefst zeven afleveringen. Wij stellen voor om aan de hand van deze Leidraad en het visiedocument 'Dienstverlening op maat' concreet vast te stellen, op welke wijze adviseurs een specifiek verkort advies kunnen geven inzake aanvullende kredieten voor EBV's; bijvoorbeeld door elementen uit de Leidraad voor deze specifieke casus te beperken of versoepelen.

Deze aanpassingen kunnen ervoor zorgen dat de consument toegang houdt tot onafhankelijk advies omdat de advieskosten worden verlaagd, daardoor minder financieel risico loopt en een brede keuze uit de verschillende financieringsmogelijkheden behoudt met alle prijs- en kwaliteitsvoordelen van dien. Onafhankelijk advies geeft de consument tenslotte meer bescherming dan ze ondoordacht het risicovolle pad van execution only op te sturen.

Wij stellen daarom voor om in overleg met het ministerie en de AFM een gerichte verkorte adviesoplossing voor dit specifieke traject te ontwikkelen.

---

<sup>3</sup> <https://www.afm.nl/nl/dienstverlening-op-maat.aspx>

## **Nieuw artikel 80f**

De minister stelt in zijn brief van 15 januari 2019<sup>4</sup> dat hij zou bezien of concrete stappen nodig zijn om de kennis- en ervaringstoets te verbeteren. Wij vinden het daarom een gemiste kans, dat er geen voorstel ligt om de kennis- en ervaringstoets te verbeteren. Integendeel, voorgesteld wordt om de kennis- en ervaringstoets voor aanvullende kredieten te laten vervallen. Feitelijk wordt het beleid met betrekking tot de kennis- en ervaringstoets dus niet verbeterd, maar verslechterd. De bestaande toets blijft verder wel in stand indien een consument via execution only wil afsluiten, maar wordt niet verbeterd. In het nieuwe artikel 80f worden nu slechts het huidige tweede tot en met zevende lid van artikel 80e opgenomen.

De kennis- en ervaringstoets is de enige bescherming voor de consument als hij een financieel product zonder advies via execution only wil afsluiten. Wij vinden het belangrijk dat consumenten ook dan het financiële product verantwoord kunnen afsluiten. Als de consument de toets niet haalt, dan kan hij het product gewoon afsluiten. Het niet behalen van de toets moet stringenter consequenties krijgen, dus als de consument de toets niet haalt kan hij het financiële product ook niet afsluiten. De kennis- en ervaringstoets zelf moet ook kwalitatief verbeterd en gevalideerd worden, zodat de toets - het liefste per financiële productgroep - ook echt relevant is voor de betreffende consument.

Wij stellen daarom voor dat de minister alsnog gaat bekijken op welke wijze de kennis- en ervaringstoets verbeterd kan worden, zodat eventuele voorstellen ter verbetering bij de volgende wijziging van de Wft kunnen worden opgenomen en nader uitgewerkt in het nieuwe artikel 80f Bgfo.

## **Nieuw artikel 86fa: Onafhankelijkheid**

De OvFD is zoals u weet altijd groot voorstander geweest van een wettelijke titel voor onafhankelijkheid. Wij zijn blij dat deze titel via het onderhavige Wijzigingsbesluit geregeld wordt. Wij merken wel op dat alleen in de toelichting op pagina 19 staat dat 'adviseurs hun marketinguitingen dusdanig dienen aan te passen zodat alleen diegene die aan de wettelijke vereisten van onafhankelijkheid voldoen, ook de term onafhankelijk hanteren'. Wij stellen voor om dit aspect ook mee te nemen in artikel 86fa (als artikel 86fa lid 3), zodat het duidelijk is dat de term onafhankelijkheid wettelijk wordt beschermd en dat alleen diegenen die daaraan voldoen zich als zodanig mogen profileren.

## **Wijziging artikel 86g: Controle van het kostprijsmodel**

De onderhavige wijziging in het kostprijsmodel vloeit voort uit het rapport over de uitkomsten van de evaluatie van het provisieverbod. De minister heeft de Kamer hierover op 15 januari 2019 schriftelijk geïnformeerd. Uit het evaluatierapport komen met betrekking tot het kostprijsmodel twee zaken naar voren, namelijk:

- dat adviseurs/bemiddelaars ontevreden zijn over de werking van het kostprijsmodel, omdat ze ervan uitgaan dat aanbieders kosten van advies en nazorg in de prijs van het product versleutelen, en die kosten zodoende onzichtbaar maken en
- dat aanbieders een jaarlijkse controle nodeloos kostprijsverhogend vinden.

De OvFD vindt het teleurstellend dat met het verlagen van de frequentie van de accountantscontrole eenzijdig tegemoet wordt gekomen aan de bezwaren van de aanbieders en nergens wordt ingegaan op de terechte kritiek van adviseurs/bemiddelaars. Het kostprijsmodel is tenslotte niet alleen relevant voor aanbieders, maar ook voor adviseurs/bemiddelaars. Het kostprijsmodel moet ervoor

---

<sup>4</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/01/15/kamerbrief-over-financieel-advies-consumenten>

zorgen dat de kosten tussen de verschillende distributiekkanalen vergelijkbaar, juist en controleerbaar zijn.

Wij begrijpen dat aanbieders niet blij zijn met hoge nalevingskosten en dat dit gevolgen heeft voor de prijzen van financiële producten. Dat mag niet de bedoeling zijn, maar wij begrijpen absoluut niet dat er nu alleen aan symptoombestrijding (verlagen van de frequentie van de accountantscontrole) wordt gedaan en niets wordt gedaan met de onderliggende kwaal (onduidelijk en subjectief kostprijsmodel).

De OvFD roept al jaren dat de normen waar het kostprijsmodel op is gebaseerd te open en subjectief zijn. De advies- en distributiekosten moeten daardoor op basis van open- en subjectieve normen worden toegerekend aan het financiële product. De Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA) heeft in juli 2013<sup>5</sup> een notitie gepubliceerd inzake de controle van het kostprijsmodel. De NBA constateert hierin ook dat “de open normering van het kostprijsmodel veel ruimte voor interpretatie laat bestaan en dat daarom het doel van de nieuwe regelgeving, namelijk het bewerkstelligen van inzicht in en vergelijkbaarheid van tarieven van tussenpersonen en aanbieders, waarschijnlijk niet wordt gerealiseerd”. De oplossing ligt dan in onze optiek in het aanpassen van de toerekening, regels en definities van het kostprijsmodel, zodat accountants het veel gemakkelijker kunnen controleren conform het in de wet geformuleerde uitgangspunt.

In artikel 86g wordt nu voorgesteld om de controle van het kostprijsmodel te wijzigen. Het kostprijsmodel moet nu jaarlijks gecontroleerd worden door een accountant en voorgesteld wordt om de frequentie terug te brengen naar eens in de drie jaar. Gesteld wordt dat er alternatieve waarborgen worden geïntroduceerd voor de tussenliggende jaren waarin er geen accountantscontrole is. Zo is opgenomen dat de aanbieder elk jaar berekent of de begrote advies- en distributiekosten juist en volledig zijn toegerekend aan het financiële product en daarbij vermeldt of daarin sprake is van een materiële wijziging. Het probleem is echter dat dit niets verbetert. De toerekening van de advies- en distributiekosten blijft te open en subjectief en daaraan wordt nu dan als alternatieve waarborg de materiële wijziging toegevoegd. Aanbieders moeten vermelden of de basis voor de berekening en toewijzing van de advies- en distributiekosten materiaal afwijkt van het voorgaande jaar. Het is daarbij aan de aanbieder om een gemotiveerde afweging te maken van het feit of het al dan niet om een materiele wijziging gaat. Wij vinden dit, gezien de subjectiviteit van de onderliggende normen en definities, absoluut geen waarborg. Het geheel wordt alleen nog ondoorzichtiger en minder controleerbaar. Kortom: De slager keurt zijn eigen vlees.

Het voorstel is gebaseerd op een aanbeveling door Actal. Uit het onderzoek<sup>6</sup> van KPMG in opdracht van Actal worden echter meerdere mogelijkheden genoemd om de door verzekeraars ervaren regeldruk als gevolg van artikel 86f BGfo te verminderen, maar hier is verder niet over gesproken en - voor zover wij weten - niets mee gedaan.

Belangrijk is ook dat het onderzoek van Actal zich uitsluitend heeft gericht op de ervaren regeldruk van transparantieverplichtingen die zijn vastgelegd in wet- en regelgeving. Het onderzoek had niet tot doel om de effectiviteit van de onderzochte verplichtingen te beoordelen. Actal vermeldt daarbij bovendien dat het ook van belang is te vermelden dat de in dit onderzoek in kaart gebrachte ervaren regeldruk altijd in relatie moet worden gezien met het maatschappelijke belang van deze verplichtingen.

Een jaarlijkse controle van het kostprijsmodel is naar onze mening van groot maatschappelijk belang. Transparantie van de advies- en distributiekosten op basis van een door accountants gecontroleerd

---

<sup>5</sup> 19-07-2013 Controle kostprijsmodel provisieverbod

<sup>6</sup> Rapport KPMG 10-01-2017 ‘Onderzoek naar regeldruk transparantieverplichtingen’

kostprijsmodel is dé grondslag voor een eerlijk, juist en vergelijkbaar inzicht tussen de verschillende distributiekkanalen, maar alleen als deze kosten juist en volledig worden berekend. Het kostprijsmodel en de externe controle daarop is een belangrijke waarborg hiervoor. Zonder deze controle krijgt de consument geen juist en volledig inzicht in de tarieven tussen de verschillende distributiekkanalen en kan er dus ook geen level playing field bestaan.

De wijziging van artikel 86f richt zich uitsluitend op het laten vervallen van de verplichte jaarlijkse controle als mogelijkheid om de lasten te verminderen en er is niets gedaan met de andere opties om een vermindering van de regeldruk te bereiken. De OvFD heeft - in lijn met de opmerkingen van de NBA - al diverse keren voorgesteld dat een verbetering c.q. objectivering van het kostprijsmodel tot lagere lasten kan leiden omdat het voor accountants dan gemakkelijker wordt om het model te controleren. Nu blijven de lastig interpreteerbare, subjectieve normen uit het kostprijsmodel de norm en wordt ook nog eens de controle daarop versoepeld.

Conclusie is dat wij gezien het grote belang van een goed functionerend kostprijsmodel voor het level playing field van mening zijn dat objectieve wijzigingen in het kostprijsmodel veel effectiever zijn om de nalevingskosten te verlagen dan de voorgestelde oplossing, omdat daarmee ook de controle voor de accountants veel gemakkelijker wordt. Tegelijkertijd zou daarmee tegemoet worden gekomen aan de relevante en terechte opmerkingen die adviseurs/bemiddelaars hebben gemaakt in het evaluatierapport. Wij stellen daarom voor om samen met u en andere relevante partijen te bespreken op welke wijze we het kostprijsmodel daadwerkelijk kunnen verbeteren.

### **Geen level playing field voor wat betreft nazorg**

Een ander aspect dat de aandacht verdient is de post-contractuele zorgplicht oftewel de nazorg. De minister geeft in zijn brief van 15 januari 2019 aan dat hij wil kijken of er concrete stappen nodig zijn voor wat betreft de post-contractuele zorgplicht.

De OvFD heeft al diverse keren gewezen op het feit dat er voor wat betreft het aanbieden van nazorg geen level playing field is met de aanbieders. Aanbieders kunnen nazorg 'gratis' geven door het te verrekenen in de prijs van het product, terwijl adviseurs voor nazorg wel een prijs in rekening moeten brengen. Het resultaat is, wat ook blijkt uit het rapport inzake de evaluatie van het provisieverbod:

- dat consumenten terughoudend zijn in de vraag naar nazorg uit de vrees daarvoor te moeten betalen (40% van de adviseurs geeft aan dat klanten van na het provisieverbod minder onderhoudsvraag uitoefenen dan klanten die onder het oude regime een product hebben gesloten);
- dat klanten advieskosten proberen te voorkomen door 'gratis' zelf wijzigingen via de aanbieder te bewerkstelligen;
- dat adviseurs er niet goed in slagen een stabiel verdienmodel voor nazorg te ontwikkelen.

Op dit gebied is er dus absoluut geen level playing field tussen aanbieders en intermediairs, maar helaas wordt in het voorstel geen aandacht gegeven aan dit belangrijke aspect, terwijl dit ook vrij eenvoudig via het kostprijsmodel geregeld zou kunnen worden. Wij verzoeken u daarom om deze omissie in het level playing field te repareren.

### **Wijziging artikel 86i: Schadeprovisietransparantie**

De OvFD is voorzichtig positief over de gekozen beleidsoplossing. Wij vinden nog steeds dat hiermee onnodig nieuwe regels worden geïmplementeerd voor een probleem dat niet bestaat, maar wij zijn wel positief over het feit dat rekening is gehouden met onze praktische, juridische en bedrijfseconomische opmerkingen. De voorgestelde beleidsoplossing is daardoor wel uitvoerbaar. Klanten worden daarmee actief, in plaats van passief, geïnformeerd over het bestaan van de provisie

met betrekking tot consumentenverzekeringen. De klant houdt bovendien ook nog altijd de mogelijkheid om de adviseur/bemiddelaar te vragen naar het exacte nominale provisiebedrag, iets dat ze gemakkelijker zullen doen nu ze actief worden geïnformeerd over het bestaan van de provisie. Net zoals ze sneller geneigd zullen zijn om naar de dienstverlening te vragen die daartegenover staat.

In zijn brief van 15 januari 2019 heeft de minister aangegeven dat het gelijke speelveld tussen de distributiekanaalen niet mag worden verstoord ten nadele van de zelfstandige adviseur. De OvFD heeft steeds aangegeven dat aan directe aanbieders vergelijkbare transparantie-eisen moeten worden gesteld als aan de adviseurs/bemiddelaars. Dat is nu helaas niet het geval. We begrijpen niet waarom directe aanbieders alleen de aanbrengrvergoedingen transparant hoeven te maken. Om consumenten in het directe kanaal gelijkwaardig te informeren is het nodig dat aanbieders transparant zijn over dezelfde zaken als adviseurs. Bij adviseurs gaat het om het gemiddeld bedrag of percentage aan provisie voor hun dienstverlening aan de klant en directe aanbieders zouden daarom dat deel van de premie dat ze ontvangen voor vergelijkbare dienstverlening (advies, distributie en beheer) ook moeten vertalen naar een gemiddeld percentage of bedrag van de totaalpremie die de klant aan die aanbieder betaalt. Consumenten kunnen dan de verschillende distributiekanaalen pas echt met elkaar vergelijken. In het licht van de voorgestelde beleidsoplossing voor adviseurs/bemiddelaars zijn wij echter bereid om op dit moment geen bezwaren in te dienen tegen de voorgestelde vormgeving van transparantie voor directe aanbieders. Mocht de beleidsoplossing voor adviseurs/bemiddelaars onverhoopt wijzigen, dan dient ook de voorgestelde vormgeving van transparantie voor directe aanbieders opnieuw bekeken te worden.

### **Nieuw artikel 32dd: Geautomatiseerd advies**

De OvFD kan zich vinden in de specifieke eisen die worden geïntroduceerd om te waarborgen dat adviezen die geautomatiseerd tot stand komen aan dezelfde kwaliteitseisen voldoen als advies gegeven door een natuurlijk persoon. In de toelichting staat dat geautomatiseerd advies ook moet voldoen aan de adviesregels van artikel 4:23 Wft en daarmee moet passen en aansluiten op de consument of door de cliënt verstrekte informatie over zijn situatie en doelstellingen. Een belangrijke voorwaarde; geautomatiseerd advies moet minimaal aan dezelfde eisen voldoen als advies door een natuurlijke persoon. Minimaal, omdat het complexer is om de klant via geautomatiseerde systemen van een passend product te voorzien. Het is dan belangrijk dat de systemen zorgvuldig worden ontwikkeld, gecontroleerd en onderhouden. Wij denken dat via dit voorstel belangrijke waarborgen worden ingebouwd.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u vragen of opmerkingen heeft zijn wij uiteraard graag bereid tot een toelichting.

Met vriendelijke groet,

Organisatie van Financiële Dienstverleners (OvFD)



Mw. mr. J.C. Rosenbrand  
Directeur