

[Internetconsultatie.nl](http://Internetconsultatie.nl)

Aan : Ministerie van Financiën  
T.a.v. : de heer Ing. E. Heinen MSc

Hoevelaken, 3 maart 2025

**Betreft: Wijzigingsbesluit financiële markten 2026**

Geachte heer Heinen,

De stichting Contactgroep Automatisering, CGA, maakt hierbij graag gebruik van de door u geboden gelegenheid om te reageren op het voorgenomen *Wijzigingsbesluit financiële markten 2026* en dan in het bijzonder op de voorgestelde wijziging van artikel 38l BGfo inzake uitbesteding.

De CGA is een stichting die fungeert als platform voor hen, die in dialoog willen met ondernemingen die software leveren in het kader van advisering en bemiddeling van verzekeringen en hypothecair krediet. De bij de CGA aangesloten ondernemingen leveren softwareoplossingen die globaal bij ruim 90% van de financieel dienstverleners dagelijks gebruikt worden.

De CGA verklaart zich bij voorbaat bereid om constructief haar bijdrage te leveren aan implementatie en uitwerking van de doelstellingen, zoals die met de bedoelde invoeging van het nieuwe artikel 38l BGfo wordt beoogd.

De CGA is positief dat de wetgever in het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen, BGfo, met deze voorgestelde wijziging aandacht geeft aan risico's van binnen de financiële sector gebruikelijke uitbesteding van werkzaamheden.

Dit gezegd zijnde, vraagt de CGA aandacht voor de volgende elementen.

*Artikel 38l lid 1: Proportionaliteit in werkzaamheden en reikwijdte ontbreekt*

De voorgestelde tekst in artikel 38l lid 1 "alle werkzaamheden" in combinatie met hetgeen in de toelichting is opgenomen geeft een onvoldoende duidelijk kader welke uitbestedde werkzaamheden wél, en welke níet onder werking vallen.

De CGA bepleit om in de uitwerking wel het beginsel van proportionaliteit in acht te nemen. Kleine financieel dienstverleners beschikken over het algemeen niet over unieke uitbestedingsrelaties die cruciaal zijn voor hun bedrijfsprocessen. De markt laat een groot aantal gelijksoortige uitbestedingsrelaties zien waarbij, indien zich een calamiteit voordoet, dit primair door de formele opdrachtnemer zal worden behandeld. De CGA bepleit om die reden om binnen de uitwerking van artikel 38 i BGfo te komen tot differentiatie in de eisen op basis van de omvang in fte van de adressant.

*Artikel 38i lid 3: Dit artikel houdt onvoldoende rekening met het gebruik van standaardcontracten, en de beperkte mogelijkheden om daar van af te wijken*

In dit betreffende lid worden inhoudelijke verplichtingen gesteld aan de financieel dienstverlener ten aanzien van de overeenkomsten die schriftelijk worden aangegaan met betrekking tot uitbesteedde werkzaamheden.

Veel uitbesteedde werkzaamheden hebben relatief beperkte materialiteit voor de Opdrachtnemer (bijvoorbeeld de IT-leverancier). Om zo efficiënt en goedkoop mogelijk te kunnen leveren worden deze diensten aangeboden middels standaardcontracten.

Uit publicaties van de Autoriteit Financiële Markten blijkt dat globaal 85% van de ruim 7.000 vergunninghouders (inclusief aangesloten instellingen) met de bevoegdheid tot advisering en bemiddeling in verzekeringen en hypotheek bestaat uit ondernemingen met 5 of minder fte.

Dit betekent dat het overgrote deel van de adressanten van het voorgestelde artikel 38i bestaat uit kleinschalige ondernemingen. In bijna alle gevallen zullen deze ondernemingen binnen hun rol als opdrachtgever in ruime mate qua onderhandelingskracht ongelijkwaardig zijn aan hun commerciële wederpartijen die als opdrachtgever optreden. Het voorstel gaat echter uit van een situatie waarin de opdrachtgever een bepaalde dominantie c.q. gezag heeft ten opzichte van de opdrachtnemer voor wat betreft de contractering.

In ieder geval de voorgestelde voorwaarden in de artikelen 38i lid b, c, d, e, f, en g zijn naar mening van CGA niet eenzijdig beïnvloedbaar door de overgrote meerderheid van de groep financieel dienstverleners.

De CGA meent dat hier sprake is van een groot verschil in de juridisch gewenste verhouding en de alledaagse werkelijkheid. De CGA adviseert de minister van Financiën aandacht te besteden aan dit verschil.

De gewenste contractsbepalingen kunnen naar de mening van CGA alleen effectief zijn, wanneer de markt gaat werken met gemeenschappelijke standaarden en certificeringen. Dit moet enerzijds door de wetgever worden toegestaan qua mededinging en interpretatie van de voorgestelde wijziging. De CGA verzoekt de minister in dit kader bij de implementatie van de wijziging aan te geven of uniforme contracten, waarin de condities worden vastgelegd waaronder de uitbesteding plaatsvindt, passen bij de uitgangspunten zoals die in het voorstel zijn geformuleerd.

Daarbij vraagt de CGA zich af of moet worden geconcludeerd dat overeenkomsten die niet aan dit artikel voldoen niet langer zijn toegestaan? Betekent dit ook dat Leveranciers die niet mee (kunnen) werken aan het aanpassen van hun contracten conform dit artikel niet langer hun diensten aan Financiële Dienstverleners mogen aanbieden?

*Artikel 38l generiek: Een overgangperiode ontbreekt.*

Voor wat betreft alle eisen waaraan overeenkomsten volgens het voorgestelde artikel moeten voldoen, ontbreekt een werkbare overgangstermijn. Veel uitbestedingsovereenkomsten hebben, vanuit de wederzijdse continuïteitsbehoefte van contractpartners, lange looptijden. Tussentijds wijzigen van lopende contracten, inclusief de daaraan gekoppelde prijsonderhandelingen, zijn langdurige trajecten. Welke termijn biedt de wetgever om de gewenste aanpassingen te realiseren.

*Artikel 38l lid 4: Benodigde deskundigheid*

De CGA onderschrijft de wenselijkheid om te komen tot een hogere mate van deskundigheid bij het aangaan van contracten en dan met name de uitbestedingsovereenkomsten. Het artikel is acceptabel maar de uitwerking vereist flankerend beleid. Mogelijk dat dit onderwerp onderdeel kan gaan uitmaken van de toekomstige inhoud van permanente educatie. Tevens ziet CGA hier een mogelijke rol voor de bestaande brancheorganisaties.

Artikel 38l lid 5: deskundigheid om een doeltreffende controle uit te kunnen oefenen.

Het niet gedefinieerde 'doeltreffende controle' in combinatie met de beperkte proportionaliteitsbepaling van de uitbesteedde werkzaamheden waarop het artikel van toepassing is maakt dat dit artikel, naar de mening van CGA, in de praktijk zeer moeilijk te vertalen is naar een concreet controle-raamwerk.

De CGA stelt vast dat voor het overgrote deel van de markt dit geen haalbare realiteit is, en economisch mogelijk ook geen gewenste realiteit. Een Financieel Dienstverlener tot 100 Fte heeft doorgaans geen 'IT audit-competenties' om bijvoorbeeld doeltreffend de beveiligingsmaatregelen van een softwareleverancier te beoordelen. Ook is het voor de qua materialiteit kleinere overeenkomsten niet werkbaar om individuele audits uit te (laten) voeren. Mogelijk dat in de praktijk begrip van certificeringen (zoals bijvoorbeeld ISO 27001 en ISO 22301) en de controle op de aanwezigheid van dergelijke certificeringen afdoende gaat zijn.

De CGA beveelt aan om te concretiseren wat er verstaan wordt onder doeltreffende controle, en deze controle af te stemmen op de materialiteit van de te controleren uitbesteding.

Vanzelfsprekend zijn wij graag bereid deze reactie nader (mondeling) toe te lichten.

Mochten er naar aanleiding van deze consultatiereactie nog vragen zijn, dan beantwoorden wij die graag. U kunt hiervoor contact opnemen met Agaat van Ekeren, van ons secretariaat of per telefoon: 033- 25 42 011.

Met vriendelijke groet,

**Stichting Contactgroep Automatisering**

Drs. M.G. Mackaaij RMIA RGA  
Voorzitter CGA