

Aan de minister van Financiën  
De heer E. Heinen MSc  
Postbus 20201  
2500EE DEN HAAG

**Onze referentie**

MvH/RvZ/RvdB/Is/ATR3798/2025-U030

**Uw referentie**

**Datum**

27 februari 2025

**Onderwerp**

Wijzigingsbesluit financiële markten 2026

Geachte heer Heinen,

Het *Wijzigingsbesluit financiële markten 2026* (Bfm 2026) is op 23 januari 2025 voor advies aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) voorgelegd. De adviestermijn loopt tot 7 maart 2025. Het Bfm 2026 is een verzamelbesluit op het gebied van de financiële markten. Er is gekozen voor een bundeling van onderwerpen in verband met de geringe omvang van de losse onderdelen.

De belangrijkste onderwerpen zijn:

- Nadere uitwerking van de uitbestedingsregels voor financiële dienstverleners;
- het aanstellen van een medewerker bij beleggingsondernemingen die specifiek belast is met toezicht op de naleving van bepaalde regels;
- procedure voor het melden van wijzigingen in gegevens van de bewaarder aan de Autoriteit Financiële Markten (AFM);
- voorwaarden modelmatige waardebeoordeling van de woning;
- de boetecategorie voor het opknippen van trustdiensten zonder vergunning;
- vervallen van driejaarlijkse herbeoordeling van de betrouwbaarheid van (mede)beleidsbepalers bij financiële ondernemingen.

Dit advies richt zich op de eerste drie onderwerpen waarbij het zwaartepunt op de registerverplichting van uitbestedingsovereenkomsten.

### Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?

**Contact:**

Postbus 16228  
2500 BE DEN HAAG

Bezoekadres: Rijnstraat 50  
2515 XP DEN HAAG

info@atr-regeldruk.nl  
www.adviescollegeregeldruk.nl

Tel: 070-310 86 66

3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

#### 1. Nut en noodzaak

##### Register uitbestede werkzaamheden

Volgens de toelichting is de nieuwe registerverplichting nodig om goed toezicht te kunnen houden. De toelichting zet daarmee het toezichtperspectief centraal. Niet duidelijk is in hoeverre de nieuwe registerverplichtingen bijdragen aan de doelstelling van het gedragstoezicht, namelijk het aanzetten van financiële instellingen om op een goede manier om te gaan met hun klanten. De toelichting maakt niet duidelijk in hoeverre de voorgestelde registerplicht extra zekerheden biedt voor de klanten die uitgaan boven de nu al geldende zorgplichtbepalingen. Bovendien biedt de toelichting geen inzicht in de mate waarin het instrumentarium dat de toezichthouder momenteel tot zijn beschikking heeft, onvoldoende is om naleving van de zorgplicht te controleren.

**1.1 Het college adviseert om inzichtelijk te maken in hoeverre het huidige toezichtinstrumentarium tekort schiet - wat is het probleem dat wordt opgelost - waardoor registratie en aanvullende materiële vereisten nodig zijn om toezicht uit te oefenen.**

**1.2 Het college adviseert om duidelijk te maken in hoeverre de voorgestelde registerplicht voor de financieel dienstverleners bijdraagt aan een zorgvuldige behandeling van klanten/consumenten.**

##### Intern toezicht

Het Bfm 2026 voegt de bepaling aan het *Besluit gedragstoezicht financiële ondernemingen op de Wet financieel toezicht (Wft)* toe, dat beleggingsondernemingen verplicht een werknemer moeten belasten met het toezicht op de naleving van de regels betreffende het beschermen van de rechten van cliënten op aan hen toebehorende financiële instrumenten en gelden door de beleggingsonderneming. Deze werknemer moet volgens de nieuwe bepaling beschikken over voldoende deskundigheid en gezag. Volgens de toelichting kan op deze manier het risico worden beperkt dat de verantwoordelijkheid versnipperd raakt over verschillende afdelingen binnen de beleggingsonderneming.

Het college merkt hierbij op dat de *Wft* (artikel 4:90) al bepaalt dat een beleggingsonderneming zich bij het verlenen van beleggingsdiensten of nevendiensten op eerlijke, billijke en professionele wijze inzet voor de belangen van haar cliënten, bij het verrichten van beleggingsactiviteiten eerlijk, billijk en professioneel handelt en zich onthoudt van gedragingen die schadelijk zijn voor de integriteit van de markt. Niet duidelijk is welke inhoudelijke meerwaarde de nieuwe bepaling heeft ten opzichte van deze bepaling in de wet. Het college onderkent dat de nieuwe bepaling een artikel uit een gedelegeerde richtlijn verwerkt. Het wijst er daarbij echter op dat in dit artikel sprake is van een werknemer die over voldoende vaardigheid en gezag beschikt. In de nieuwe bepaling is vaardigheid vervangen door deskundigheid. Dit brengt het risico met zich mee dat in de toekomst nadere deskundigheidseisen worden gesteld en dat daarop ook toezicht gehouden gaat worden. Het college geeft in overweging om (1) het begrip vaardigheid niet te vervangen door deskundigheid, (2) geen nadere eisen te stellen ten aanzien van de vaardigheden (of deskundigheid) van de betreffende werknemer. Mochten dergelijke eisen toch in de toekomst worden gesteld, dan verzoekt het college om de betreffende wetgeving of beleidsregels voor advies aan ATR te sturen.

## 2. *Minder belastende alternatieven*

De toelichting bij de voorgestelde registerverplichting vermeldt niet welke mogelijk minder belastende alternatieven zijn overwogen en waarom niet voor die alternatieven is gekozen. Een mogelijk alternatief is dat de toezicht gebruik maakt van de al bestaande inlichtingenbevoegdheid, waarmee de toezichthouder informatie kan opvragen bij de onder toezicht staande financieel dienstverleners én bij derden.<sup>1</sup> Een registerverplichting voor financiële dienstverleners, eventueel aangevuld met jaarlijkse audits, beperkt weliswaar de uitvoeringslasten voor de toezichthouder, maar vormt niet een minder belastend alternatief voor de marktpartijen. De regel-drukkosten zullen daarbij naar verwachting zwaar drukken op kleinere financiële dienstver-leners. Verder maakt de toelichting niet duidelijk welke initiatieven de toezichthouder heeft ont-plooid om een gedragsverandering te bewerkstelligen bij die financiële dienstverleners die hun uitbestedingsovereenkomst nog niet schriftelijke hebben vastgelegd.<sup>2</sup>

**2.1 Het college adviseert in de toelichting een beschrijving op te nemen van mogelijk minder belastende alternatieven die in de plaats kunnen komen van de verplichting die aan financieel dienstverleners wordt opgelegd, en daarbij in ieder geval aandacht te besteden aan de hierboven genoemde alternatieven.**

## 3. *Werkbaarheid*

### Register uitbestede werkzaamheden

Veel financieel dienstverleners hebben een beperkte schaalgrootte. Zij zullen niet in staat zijn om contracten met bijvoorbeeld grote IT-dienstverleners in lijn te brengen met de nieuwe ver-plichtingen. Het ontbreekt hen aan voldoende marktmacht om af te dwingen dat de uitbestedin-gen aan bepaalde voorwaarden voldoen. Daarmee wordt het voor hen moeilijk om aan de nieuwe verplichtingen te voldoen.

**3.1 Het college adviseert om vanwege de werkbaarheid een uitzondering in te stellen voor die uitbestedingen waarvoor het voor de financiële dienstverleners niet goed mogelijk is om opgelegde verplichtingen af te dwingen bij andere betrokken dienstverleners.**

### Intern toezicht

De AFM voert geschiktheidstoetsingen uit. De toelichting maakt niet duidelijk of dit ook het geval zal zijn voor de werknemer die belast is met het interne toezicht.

**3.2 Het college verzoekt in de toelichting te verduidelijken of en in hoeverre de be-treffende medewerkers bij beleggingsondernemingen aan AFM-procedures zijn onderworpen.**

### Melden gegevens bewaarder

Het *Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft* bevat de procedure voor het melden van wijzigingen in gegevens van de bewaarder aan de AFM. Het betreft gegevens van dagelijkse beleidsbepalers, medebeleidsbepalers en personen die onderdeel zijn van een orgaan dat belast is met het toezicht op het beleid en de algemene gang van zaken van de bewaarder. Om welke gegevens het daarbij precies gaat, is op dit moment niet geregeld. Het nu voor advies voorlig-gende Bfm 2026 bepaalt dat het moet gaan om onder andere privéadres, curriculum vitae, kopie

---

<sup>1</sup> Artikel 5:16 van de Algemene wet bestuursrecht.

<sup>2</sup> Volgens de toelichting betreft dit 11 procent van de financiële dienstverleners.

van identiteitsbewijs en een opgave van referenten. Uit de toelichting blijkt niet of deze verplichting werkbaar is gelet op privacywetgeving.

### **3.3 Het college verzoekt in de toelichting aan te geven of het verstrekken van de gevraagde informatie in lijn is met privacywetgeving.**

#### *4. Gevolgen regeldruk*

Het Bfm 2026 is een verzamelbesluit dat niet alleen technische wijzigingen en correcties doorvoert maar ook inhoudelijke veranderingen bewerkstelligt. Het heeft daardoor ook regeldrukgevolgen. Zo daalt de regeldruk door het feit dat de periodieke herbeoordeling van betrouwbaarheid voor Caribisch Nederland vervalt. Hiermee wordt aangesloten bij de Europese wetgeving waar geldt: eens betrouwbaar, altijd betrouwbaar, tenzij de toezichthouder een redelijke aanleiding ziet om een nieuwe herbeoordeling te maken. Dit bespaart op jaarbasis circa € 2.000,-.

De regeldrukgevolgen van de nieuwe uitbestedingsregels voor financieel dienstverleners zijn niet volledig in kaart gebracht. De toelichting geeft aan dat de kosten voor het schriftelijk sluiten van een uitbestedingsovereenkomst € 540,- per af te sluiten overeenkomst bedragen, maar zij vermeldt niet het aantal uitbestedingsovereenkomsten dat wordt afgesloten. Gelet op het totale aantal financiële dienstverleners en de Verkenning van de AFM waaruit bleek dat 11 procent geen schriftelijke overeenkomst had, zijn de regeldrukkosten niet verwaarloosbaar.<sup>3</sup> Evenmin is aandacht besteed aan de regeldrukgevolgen van de voorgestelde inhoudelijke vereisten voor reeds bestaande schriftelijke contracten.

Ten slotte ontbreken de regeldrukgevolgen voor het instellen en bijhouden van een uitbestedingsregister, het doorgeven van wijzigingen door de bewaarder en het aanstellen van een extra medewerker voor het interne toezicht.

### **4.1 Het college adviseert de regeldrukparagraaf conform de Rijksbrede methodiek aan te vullen in lijn met bovenstaande opmerkingen.**

#### *Dictum*

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

#### **Niet indienen.**

Nut en noodzaak van het voorstel zijn niet goed onderbouwd. Daarbij is niet duidelijk welke alternatieven zijn overwogen en op grond van welke inhoudelijke gronden deze niet zijn gekozen. Verder zijn een deel van de verplichtingen niet werkbaar voor kleinere financiële dienstverleners. De regeldrukgevolgen zijn niet goed in beeld gebracht. Het voorgaande betekent dat de wetgever niet goed kan bepalen of en in hoeverre de regeldrukgevolgen proportioneel zijn.

---

<sup>3</sup> Ter indicatie: In Nederland zijn volgens de toelichting 97 aanbieders van krediet en 6990 bemiddelaars. Hiervan heeft 11 procent (zo'n 780 financiële dienstverleners) hun uitbestedingsovereenkomsten niet schriftelijk vastgelegd. Het gaat dan om zo'n  $780 * 540 = 421.000$  euro aan regeldrukkosten.

Het college verwacht u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Het verzoekt u om een eventueel gewijzigd voorstel (mogelijk zonder de uitbestedingsregels) aan ATR voor te leggen, zodat wij kunnen bepalen of een aanvullende zienswijze opportuun is.

Hoogachtend,

*w.g.*

M.A. van Hees  
Voorzitter

R.W. van Zijp  
Secretaris