



Postbus 4
4260 AA Wijk en Aalburg

T: +31(0)6-46273438
M: c.rosenbrand@ovfd.nl

www.OvFD.nl

Aan : Ministerie van Financiën
www.internetconsultatie.nl

Datum : 6 maart 2025 Contactpersoon : mw. mr. J.C. Rosenbrand
E-mail : c.rosenbrand@ovfd.nl Telefoon : 06 – 46 27 34 38

Geachte heer, mevrouw,

Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om te reageren op de consultatie van het Wijzigingsbesluit financiële markten 2026.

Algemeen

Wij kunnen ons vinden in het voorstel om de overeenkomst met de derde waaraan werkzaamheden worden uitbesteed schriftelijk vast te leggen. Dat is alleen maar verstandig en logisch. Wij vinden echter de definitie van uitbesteding te breed en een wettelijke verplichting om een register bij te houden gaat naar onze mening te ver. Ook de eisen die worden gesteld aan de deskundigheid en controle zijn - voor de over het algemeen kleinere financiële dienstverleners - gewoon niet realistisch, disproportioneel en praktisch onuitvoerbaar. Hieronder vindt u een toelichting op deze punten.

Daarnaast hebben de aanpassingen in het BGfo volgens de Nota van Toelichting tot doel dat financiële ondernemingen die werkzaamheden uitbesteden verantwoordelijk blijven voor de naleving van de Wft. Om goed toezicht te kunnen houden op de onder toezicht staande ondernemingen, is het belangrijk dat de AFM weet welke werkzaamheden door de onder toezicht staande ondernemingen zijn uitbesteed. Wij begrijpen de zorg van de AFM op dit punt, maar waarom wordt er voor wat betreft de wetgeving dan geen onderscheid gemaakt tussen uitbesteding aan partijen die onder de Wft en het toezicht van de AFM vallen en partijen die niet onder de Wft vallen? De risico's van een uitbesteding aan een derde die onder de Wft valt zijn tenslotte veel minder groot, want die partijen zijn al individueel verantwoordelijk voor de naleving van de Wft en de AFM kan daar zelf toezicht op houden.

Definitie van uitbesteding

In de Nota van Toelichting wordt aangegeven dat het gaat om het uitbesteden van werkzaamheden die vallen onder de definitie van uitbesteden in artikel 1:1 Wft. Een hele brede definitie, waar vrijwel alle werkzaamheden binnen het bedrijf onder vallen. Artikel 38l lid 1 spreekt ook van 'alle werkzaamheden die zijn uitbesteed'. Wij vinden dit niet proportioneel en zouden daarom graag verduidelijkt zien dat het alleen gaat om belangrijke of kritieke bedrijfsactiviteiten. In de Verkenning beheerst uitbesteden heeft de AFM aangegeven dat een uitbesteding belangrijk of kritiek is indien het tijdelijk of permanent uitvallen van de onderliggende activiteit leidt tot ongewenste juridische, operationele en/of financiële risico's voor de onderneming en de klanten van de onderneming. Deze

beperking tot kritieke of belangrijke activiteiten zou al een verbetering zijn en meer in verhouding staat tot de eisen die aan een uitbesteding worden gesteld.

Belangrijk is ook dat er concrete voorbeelden en uitzonderingen worden opgenomen in de Nota van toelichting. Is er bijvoorbeeld sprake van uitbesteding als een advieskantoor een ondersteunende advies applicatie afneemt (licentie) of CRM-pakket of als je een callcenter inhuurt voor het eerste klantcontact? Wij vinden van niet, maar wij vrezen dat het wel onder de brede definitie van artikel 1:1 Wft valt.

Uitbestedingsregister

Financiële dienstverleners worden in artikel 38l lid 1 BGfo verplicht om een register bij te houden met informatie over alle uitbestede werkzaamheden en de derden aan wie deze werkzaamheden zijn uitbesteed. Onder derde partijen vallen ook ondernemingen binnen de groep waartoe de financiële dienstverlener behoort.

Wij zijn niet a priori tegen een register, maar wij vinden een wettelijke verplichting, wel erg ver gaan. Het past niet in het streven van de overheid naar beperking van de regulering. In de Nota van Toelichting staat dat de regeldrukeffecten voor het bijhouden van het uitbestedingsregister minimaal zullen zijn, maar wij denken dat de administratieve lasten en kosten van het opzetten en voortdurend actueel houden van zo'n register aanzienlijk zijn.

Het uitbestedingsregister wordt wettelijk verplicht zodat de AFM weet welke werkzaamheden zijn uitbesteed. Artikel 38l lid 1 geeft aan dat het een register is met informatie over alle werkzaamheden die zijn uitbesteed en aan wie die werkzaamheden zijn uitbesteed. Wij vrezen echter dat als zo'n register er eenmaal is, er vanuit het toezicht veel meer eisen en voorwaarden aan gesteld gaan worden, waardoor het register steeds uitgebreider en gedetailleerder moet worden en verwordt tot een administratief gedrocht met navenant hoge administratielasten en -kosten.

Indien wordt besloten om de wettelijke verplichting te handhaven, dan dient het nadrukkelijk wel beperkt te blijven tot informatie over de werkzaamheden die zijn uitbesteed en aan wie. Ook hier zou dan een onderscheid gemaakt moeten worden tussen uitbesteding aan partijen die onder de Wft en het toezicht van de AFM vallen en partijen die niet onder de Wft vallen.

Uitbestedingsovereenkomst

Wij kunnen ons vinden in de verplichting zoals opgenomen in artikel 38l lid 2 om de overeenkomst met de derde waaraan werkzaamheden worden uitbesteed schriftelijk vast te leggen.

Minimale eisen aan de overeenkomst

Artikel 38l lid 3 bepaalt wat minimaal in de overeenkomst dient te worden vastgelegd. Deze eisen worden in de Nota van toelichting niet duidelijk en concreet toegelicht. Wij zijn van mening dat voor sommige aspecten die schriftelijk moeten worden vastgelegd een differentiatie zou moeten gelden tussen derden waaraan wordt uitbesteed die onder de Wft vallen en derden die niet onder de Wft vallen. We gaan hieronder nader op in:

Artikel 38l lid 2 en 3:

[De financiële dienstverlener legt de overeenkomst met de derde waaraan werkzaamheden worden uitbesteed schriftelijk vast. In de overeenkomst wordt in ieder geval vastgelegd:](#)

[b. de onderlinge informatie-uitwisseling met inbegrip van afspraken over het beschikbaar stellen van informatie waarom de toezichthouders ter uitvoering van hun wettelijke taak verzoeken.](#)

Financiële dienstverleners moeten in dit kader relevante informatie, zoals informatie over incidenten, krijgen van de onderneming waaraan werkzaamheden zijn uitbesteed. In geval van een incident

hebben financiële dienstverleners de plicht dit te melden bij de AFM. Ook hier geldt dat als werkzaamheden zijn uitbesteed aan een partij die onder de Wft valt, voor die partij een zelfstandige plicht geldt om incidenten te melden. Het is dan logisch dat die partij het incident meldt bij de AFM en de financiële dienstverleners die werkzaamheden aan hem hebben uitbesteed daarover informeert. In die gevallen is het vanuit praktisch en efficiency oogpunt onlogisch dat alle financiële dienstverleners het incident dan moeten gaan melden bij de AFM. Het lijkt ons dat ook de AFM niet zit te wachten op duizenden meldingen over hetzelfde incident.

Ook dit rechtvaardigt naar onze mening een uitzondering voor uitbesteding aan partijen die onder de Wft én het toezicht van de AFM vallen en partijen die niet onder de Wft vallen.

[c. de mogelijkheid voor de financiële dienstverlener om te allen tijde wijzigingen aan te brengen in de wijze waarop de uitvoering van de werkzaamheden door de derde geschiedt.](#)

Financiële dienstverleners die werkzaamheden uitbesteden moeten dus te allen tijde wijzigingen kunnen aanbrengen in de wijze waarop de uitvoering van de werkzaamheden door de derde geschiedt. Het is niet realistisch om te denken dat kleinere financiële dienstverleners de macht hebben of krijgen om dit te eisen. Daarbij zal het in de praktijk voor de derde waaraan de werkzaamheden zijn uitbesteed onmogelijk zijn om op mogelijk honderden of duizenden individuele wijzigingsverzoeken van financiële dienstverleners in te gaan en haar werkzaamheden, veelal kritieke, technische en complexe bedrijfsprocessen, voortdurend te wijzigen. Het is ook niet (kosten)efficiënt en zal leiden tot hogere kosten voor het uitbesteden van werkzaamheden. Kosten die uiteindelijk doorberekend zullen moeten worden aan de consument.

Als een financiële dienstverlener het niet eens is met de wijze waarop de derde de werkzaamheden uitvoert, dan moet hij de uitbesteding kunnen opzeggen, maar het is in de praktijk onmogelijk dat iedere individuele partij die werkzaamheden uitbesteedt wijzigingen aanbrengt in de wijze waarop de uitvoering van de werkzaamheden door de derde geschiedt.

In de Nota van toelichting wordt in het kader van wijzigingen gerefereerd aan wijzigingen naar aanleiding van aanwijzingen of instructies van de AFM aan de uitbestedende financiële dienstverlener met betrekking tot de uitbestede werkzaamheden, maar in de tekst van het artikel staat alleen 'wijzigingen', dus dat kan heel breed worden geïnterpreteerd. Ook hier geldt dat als de derde een partij is die onder de Wft valt, de AFM die partij ook zelf instructies of aanwijzingen kan geven. Dat hoeft dan niet via een uitbestedende financiële dienstverlener.

[d. de verplichting voor de derde om de financiële dienstverlener in staat te stellen blijvend te voldoen aan het bij of krachtens de wet bepaalde](#)

Zie hieronder onder deskundigheid en controle

[e. de wijze waarop de continuïteit van de bedrijfsvoering van de financiële dienstverlener gewaarborgd blijft.](#)

Zie hieronder onder deskundigheid en controle

[f. de wijze waarop de beveiliging van geautomatiseerde processen wordt geborgd en incidenten worden gerapporteerd aan de financiële dienstverlener.](#)

Zie hieronder onder deskundigheid en controle

Artikel 38I lid 4 en 5: Deskundigheid en controle

Financiële dienstverleners moeten te allen tijde over de nodige deskundigheid beschikken en zorgvuldigheid in acht nemen bij het aangaan, beheren of beëindigen van de overeenkomst met derden. Ze moeten voordat werkzaamheden worden uitbesteed onderzoek doen naar de geschiktheid van derden. Ze moeten dus een risicoanalyse maken. Daarnaast moet de financiële dienstverlener de nodige deskundigheid houden om een doeltreffende controle op de uitbestede werkzaamheden uit te

oefenen en het uitoefenen van controle houdt ook in dat de financiële dienstverlener toezicht dient te houden op de aan de uitbesteding verbonden risico's.

In de Nota van Toelichting worden deze eisen niet nader toegelicht. Onderzoek doen naar de geschiktheid van derden kan heel veel zaken omvatten. Moet een financiële dienstverlener onderzoek doen naar de financiële situatie van de derde en of de bedrijfscontinuïteit geborgd is? Naar de kwaliteit van de dienstverlening; of er voldoende deskundig personeel is? Of de derde een adequate en integere bedrijfsvoering heeft? Of de derde compliant is aan wet- en regelgeving? Of en hoe systemen en persoonsgegevens worden beveiligd? Welke risico's er zijn dat gegevens worden gestolen of dat de dienstverlening wordt verstoord door cyberaanvallen?

De meeste financiële dienstverleners zijn kleine organisaties. Los van het feit dat zij de macht gewoon niet hebben om allerlei eisen en voorwaarden af te spreken met veel grotere ondernemingen waaraan ze werkzaamheden uitbesteden, zal het voor hen ook onmogelijk zijn om dit allemaal in kaart te gaan brengen én er ook nog eens controle op uit te oefenen. Hoe moeten zij dit allemaal gaan controleren? De meeste financiële dienstverleners hebben geen juridische afdelingen, geen accountants, geen specialistische ICT-kennis om dergelijke controles uit te oefenen of überhaupt om toegang te krijgen tot relevante informatie bij derden waaraan is uitbesteed. In theorie kan in de overeenkomst bijvoorbeeld een audit worden vastgelegd, maar een derde waaraan wordt uitbesteed zal nooit honderden of duizenden financiële dienstverleners toestemming geven voor zo'n audit en zelfs al zouden ze dat wel doen, dan heeft een kleine financiële dienstverlener de kennis niet om een financiële, compliance of ICT-audit uit te voeren. Deze eisen zijn voor kleinere organisaties gewoon niet realistisch en proportioneel. Zij zullen in de praktijk dus gewoon niet aan deze wettelijke verplichtingen kunnen voldoen. Daarbij zijn de administratieve lasten van een dergelijke exercitie per uitbesteding voor kleinere financiële dienstverleners buiten alle verhouding.

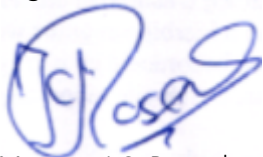
Een uitbesteding is daarbij juridisch ook vaak een complex samenspel van verschillende overeenkomsten zoals de samenwerkingsovereenkomst, de implementatie-overeenkomst, de licentieovereenkomst, de verwerkersovereenkomst en Service Level Agreements.

Kortom: Wij zijn van mening dat voor wat betreft de geschiktheid en controle veel meer gekeken zou moeten worden naar een realistische differentiatie van de eisen op basis van het aantal fte van een financiële dienstverlener die werkzaamheden uitbesteed.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u vragen of opmerkingen heeft zijn wij uiteraard graag bereid tot een toelichting.

Met vriendelijke groet,

Organisatie van Financiële Dienstverleners (OvFD)



Mw. mr. J.C. Rosenbrand
Directeur