

**CNV | Beleid**

Postbus 2525 | 3500 GM Utrecht
www.cnv.nl | info@cnv.nl
+31 30 7511001

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**Contactpersoon**

Gerard van Santen

Telefoonnummer

06 – 8298 5537

E-mail

g.vansanten@cnv.nl

Plaats

Utrecht

Datum

18 december 2024

Ons kenmerk**Uw kenmerk****Betreft**

Reactie CNV ten behoeve van internetconsultatie ‘Toevoegen subsidie ontwikkelpaden aan SLIM-regeling’

Geachte heer, mevrouw,

CNV heeft een aantal opmerkingen op de voorgestelde regeling voor het toevoegen van een subsidie ontwikkelpaden aan de SLIM-regeling. U treft die in deze brief aan.

Algemene opmerkingen:

Voor CNV is het belangrijk dat werknemers zelf de regie kunnen nemen over hun loopbaan. Ook de overheid bepleit dat werknemers eigen regie nemen, maar het beleid raakt daar met deze voorgestelde subsidieregeling steeds verder van weg. Werknemers worden voor de toegang tot scholing steeds meer afhankelijk van werkgevers en andere partijen om aanspraak te kunnen maken op een subsidie voor scholing of opleiding.

Aan het verlenen van een subsidie voor scholing vanuit deze regeling zijn twee voorwaarden verbonden. De scholing moet onderdeel zijn van een ontwikkelpad en de scholing wordt gelinkt aan maatschappelijk cruciale sectoren. CNV vindt dat deze subsidie, al dan niet op termijn, breder ingezet moet worden. Cruciale sectoren krijgen momenteel veel aandacht. Er zijn ook andere sectoren die te kampen hebben met een krappe arbeidsmarkt, maar die niet als cruciaal zijn geduid. Bovendien kan of wil niet iedereen in een van de cruciale sectoren werken. Die mensen kunnen zonder eigen middelen steeds moeilijker een stap in hun loopbaan zetten. Ook het gebruik van deze regeling is voor hen afgesloten als de scholing niet gericht is op maatschappelijk cruciale sectoren.

CNV vindt dat sectoren in beginsel zelf voor hun instroom en doorstroom moeten kunnen zorgen. Voldoende mensen vinden voor een sector is immers simpelweg een verantwoordelijkheid van werkgevers/sectoren. Beleid moet er dan ook op gericht zijn om de samenwerking binnen - en de uitvoerende kracht van sectoren te versterken. De basis daarvan is het sociaal overleg tussen werknemers en werkgevers en de cao.

Als er dan toch besloten wordt tot een dergelijke subsidieregeling dan zou van aanvragende sectoren het commitment moeten worden gevraagd dat sectoren activiteiten doorzetten, ook als de subsidie stopt: dat het niet is 'subsidiegeld op, activiteiten stop'.

Specifieke opmerkingen:

Artikel 3.1, begripsbepaling

CNV ziet in de definitie van "een collectief" de formulering van "één of meer werkgeversverenigingen en één of meer werknemersverenigingen die een band hebben met een of meer beroepsgroepen" liever beperkt tot alleen de betreffende cao-partijen. Cao-partijen hebben een directe band met de betreffende beroepsgroepen. Zeker waar eventuele cofinanciering uit O&O-/A&O-fondsen moet komen, dienen cao-partijen leidend te zijn. De betreffende fondsen worden immers gefinancierd op basis van cao-afspraken. Waar geen cao is, ziet CNV het aanscherpen van de definitie van "een collectief" als een stimulans om alsnog tot een cao te komen. Daarmee wordt dan ook recht gedaan aan Europees beleid om minstens 80% van de werknemers onder een cao te laten vallen. In Nederland is daar nog geen sprake van. Sociaal overleg, met de cao als basis, is ook een noodzakelijke voorwaarde om als sector structureel aan arbeidsmarktbeleid te kunnen werken.

Deze opmerking werkt door naar andere artikelen in deze regeling.

Artikel 3.4. Aanvraaggerechtigde

Vanuit de nadruk op het versterken van sectoren om zelf hun instroom- en doorstroombeleid te kunnen vormgeven is CNV er geen voorstander om direct vanuit de overheid subsidie te geven aan individuele werkgevers. Dit artikel moet daarop worden aangepast.

Artikel 3.6, doel van de subsidie verstrekt op grond van dit hoofdstuk

De regeling heeft als doel om met scholing de instroom in - en doorstroom binnen sectoren en het overstappen tussen sectoren van werkenden en werkzoekenden in beroepsgroepen in maatschappelijk cruciale sectoren te vergroten. CNV vindt dat om deze doelstelling te bereiken, als voorwaarde voor het verstrekken van een subsidie, er sprake moet zijn van een arbeidsovereenkomst en dat er voldoende begeleiding van de betreffende werkende of werkzoekende moet zijn. De voorwaarde in artikel 3.6, dat de scholing die onderdeel uitmaakt van een ontwikkelpad praktijkgericht is en te combineren is met een betaalde baan, garandeert niet dat die baan er daadwerkelijk moet zijn. Met andere woorden, een erkend ontwikkelpad organiseert niet per definitie dat iemand goed begeleid wordt om zo'n ontwikkelpad te volgen en zijn of haar loopbaan zo vorm te geven. Het dient niet het doel van de regeling als werkgevers wel een subsidie kunnen aanvragen, maar er geen garanties zijn voor de werkende of werkzoekende dat zij daadwerkelijk een ontwikkelpad kunnen volgen en goed begeleid worden.

Voor werkenden die willen overstappen binnen de sector of naar een andere sector is zekerheid van een baan en inkomen belangrijk. Hebben werkenden (en werkzoekenden) deze perspectieven niet, dan wordt het minder aantrekkelijk om de stap te zetten. Basis voor het CNV is dat iemand gewoon in dienst wordt genomen. 'Altijd een BBL-traject' zou daar een goede invulling van zijn. Een goed voorbeeld is wat in de technieksectoren wordt opgebouwd. <https://metaalunie.nl/Lobby/Detail/gouden-poort-nieuw-arbeidsmarktsysteem>: "met dit systeem wil

Metaalunie – samen met andere techniek- en bouwsectoren – *een tienjarige werk- en ontwikkelgarantie bieden* voor iedereen die voor een technische opleiding en werk in één van de sectoren kiest.”

CNV pleit daarom als voorwaarde voor het verstrekken van een subsidie een baangarantie in de vorm van een BBL-traject en garanties ten aanzien van voldoende begeleiding van de werknemer of werkzoekende die scholing volgt in het kader van deze subsidie.

Met vriendelijke groet,

Jan Pieter Daems
Bestuurslid