

Reactie G4 gemeenten internetconsultatie SLIM dec 2024

In deze reactie delen wij als G4 gemeenten onze algemene bevindingen en specifieke bevindingen per artikel in de concept wijziging van de SLIM regeling i.v.m. de toevoeging van de subsidiëring van scholingstrajecten. Twee punten vooraf:

- We zien dat de regeling onvoldoende aansluit bij de plannen voor de hervorming van de arbeidsmarktinfrastructuur (invoering regionale Werkcentra) en de uitvoeringspraktijk van de arbeidsmarktregio's. Wij pleiten ervoor en doen suggesties om die aansluiting te verbeteren.
- We benoemen dat het, zowel qua aanvraag als uitvoering, een zeer complexe regeling is, die veel vraagt van de administratie, verantwoording en beheer. Wij pleiten ervoor en doen suggesties om de regeling te vereenvoudigen.

Algemene reactie G4

Een eerste reactie:

- Het is een goed zaak dat er (eindelijk) een alternatief komt als vervolg op de STAP-regeling en er zo een nieuwe mogelijkheid wordt geboden om leven lang ontwikkelen financieel te stimuleren.
- De G4 onderschrijven het uitgangspunt dat de regeling zicht richt op scholing voor maatschappelijk cruciale sectoren. De concept-regeling beschrijft zorg/welzijn, onderwijs, kinderopvang, techniek, groen en ICT. Het opnemen van de sector 'groen' kunnen we in dit verband niet helemaal plaatsen. De sectoren openbaar vervoer, bouw en de veiligheidsketen missen we als maatschappelijke cruciale sector.
- De mogelijkheid om ook taalscholing (in combinatie met scholing voor een beroep) aan te bieden is positief.
- Het is goed dat de scholing voor de deelnemers/begunstigden gratis moet zijn. Dat neemt de financiële drempel weg, wat zeker voor mensen met een kwetsbare arbeidsmarktpositie wenselijk is.
- Het getrapte model met de koppeling aan ontwikkelpaden is op zich goed, maar maakt de regeling wel extra complex, omdat ontwikkelpaden eerst ontwikkeld en erkend moeten worden (is extra proces met aanvraagtijdvakken, doorlooptijden enz.) hetgeen een proces is dat naast de feitelijke subsidieaanvraag moet worden doorlopen.
- Maak het mogelijk om één gezamenlijke subsidieaanvraag te doen voor meerdere ontwikkelpaden tegelijk. Dit vermindert de administratieve last voor zowel de aanvrager als de subsidieverstrekker. Er kan dan bepaald worden dat per ontwikkelpad ten minste één O&O fonds aansluit.
- Verder moet er (vanuit het collectief) na toekenning van de subsidie nog gezamenlijke inkoop van scholing door middel van een aanbesteding plaatsvinden. Al met al is het een tamelijk complexe en administratief zware en belastende procedure. De inschatting is dat het voor de beoogde partijen die mogen aanvragen, niet eenvoudig zal zijn dit allemaal zelfstandig te kunnen uit te voeren. Waarschijnlijk zullen hiervoor veelal subsidieadviesbureaus worden ingehuurd. Alternatief is dat de in regeling wordt toegevoegd dat bestaande werkwijzen, zoals scholingsvouchers met onderliggende subsidieregeling, óók gebruikt kunnen worden om de marktconformiteit aan te tonen.
- Het vragen van een percentage aan cofinanciering aan werkgevers is positief. Vraag is wel of de keuze om de hoogte van het percentage te laten bepalen door het niveau van de NLQF-inschaling van de scholing, het weer niet te complex maakt (en mogelijk risico geeft op vertragingen bij de beoordeling van die inschalingen).

- In veel arbeidsmarktregio's zijn in de afgelopen jaren regionale scholings- en ontwikkelfondsen ontstaan. Op deze samenwerking tussen publieke en private partijen, vaak geïnitieerd door de centrumgemeente, willen wij voortbouwen. Daarom is het goed dat er in de regeling een optie voor collectieven is opgenomen, waaronder centrumgemeenten. Maar volgens het voorstel kunnen alleen werkgeversverenigingen, werknemersverenigingen, O&O-fondsen of koepelorganisaties hoofdaanvrager zijn van een collectief. Daardoor biedt de regeling slechts zeer beperkte mogelijkheid om vanuit een collectief een regionale invulling te kiezen, doordat de centrumgemeente niet als hoofdaanvrager kan deelnemen aan zo'n collectief. We zien bij ESF+ hoofdstuk Sectoren dat centrumgemeenten wel als penvoerder optreden namens de arbeidsmarktregio's. Ook gezien de positieve ervaringen met de Regionale Mobiliteitscentra en de ontwikkeling naar de regionale werkcentra zou het wenselijk zijn om centrumgemeenten toe te voegen als hoofdaanvrager. Daar ligt al een uitvoeringsstructuur die de toegang tot scholing richting de maatschappelijke tekortsectoren faciliteert. Daarom vragen wij om centrumgemeenten (namens hun arbeidsmarktregio) ook hoofdaanvrager te mogelijk te maken. Hiermee wordt de regeling in lijn gebracht met de kabinetsvoornemens ten aanzien van de arbeidsmarktinfrastructuur.
- Ook werkzoekenden/uitkeringsontvangers van gemeenten en UWV behoren tot de mogelijk doelgroep. Dat is natuurlijk een goede zaak. Vraag is of en hoe die groep bereikt gaat worden als subsidieaanvragen vanuit de landelijke sectorale partijen worden ingediend. Zie ook het vorige punt.).
- De subsidie die aan een collectief wordt verstrekt, bedraagt ten minste € 125.000 per aanvraag. Is er ook een maximum subsidiebedrag?
- Voor collectieven is er in 2025 slechts één aanvraagtijdvak namelijk in september 2025. Wenselijk zou zijn om een tijdvak toe te voegen, zodat partijen die langer nodig hebben, daar nog in mee kunnen. Of de mogelijkheid te bieden om middelen die in het aanloopjaar niet worden benut toe te voegen aan het budget voor het daarop volgende jaar.
- Er is voor dat aanvraagtijdvak 22 mln. beschikbaar (in de artikelsgewijze toelichting staat € 24 mln; hoeveel is het nu?).

Reactie G4 per artikel in de gewijzigde SLIM regeling

Hieronder volgt een vraag of opmerking per artikel uit de concept gewijzigde regeling.

Artikel 3.1 begripsbepalingen: Begunstigden lid b “7, eerste lid, onderdeel a, van de Participatiewet;”

1. Opmerking: mooi dat óók uitkeringsgerechtigden én niet-uitkeringsgerechtigden gebruik kunnen maken van deze subsidie.

Art 3.5 lid 1 “een collectief voor het inkopen van scholing of het vergoeden van scholingskosten.”

2. Opmerking: mooi, want daaruit maken wij op dat het subsidiëren van scholing óók subsidiabel is vanuit een collectief.

Artikel 3.6 in algemene zin

3. Vraag: kan een collectief óók voor beroepen die (nog) niet onderdeel zijn van een landelijk ontwikkelpad zijn aangemerkt subsidie aanvragen, mits aantoonbaar is dat het een maatschappelijk cruciale sector en/of beroep betreft? En dan onderdeel worden van bijlage 2. Bijvoorbeeld met het uitgangspunt dat het óók door UWV bestempelde kansrijke beroepen zijn én maatschappelijk cruciaal. Hiermee voorkomen we een ingewikkeld systeem, waarin alleen voor de dan geldende beroepen scholing kan worden vergoed.

Artikel 3.6 lid 1 sub c 1 “1°. beroepsopleidingen als bedoeld in de artikelen 1.4.1, lid 1a, en 7.2.7, vierde lid, van de Wet educatie en beroepsonderwijs of onderdelen daarvan, voor zover deze onderdelen kunnen worden afgerond met een certificaat als bedoeld in artikel 7.2.3. van de Wet educatie en beroepsonderwijs of een mbo-verklaring als bedoeld in artikel 7.4.6a van de Wet educatie en beroepsonderwijs;”

4. Vraag: kan de mbo-praktijkverklaring ook worden toegevoegd?

Artikel 3.8. Subsidiabele kosten lid 1 sub b “kosten van scholing die is gericht op verbetering van de taalbeheersing, mits deze wordt ingezet in combinatie met een scholing als bedoeld in artikel 3.5 en nodig is voor het uitoefenen van de functie in het ontwikkelpad waar de scholing als bedoeld in artikel 3.5 toe behoort en voor zover deze kosten niet meer dan 50% van het totaal aan kosten als bedoeld in dit lid bedragen.”

5. Opmerking: mooi dat ook vaktaal wordt gesubsidieerd voor 50%.

Artikel 3.8. Subsidiabele kosten lid 1. Op grond van dit hoofdstuk komen de volgende kosten van werkgevers, geregistreerde gastouderbureaus en collectieven in aanmerking voor subsidie: a. de in een factuur van de aanbieder vermelde kosten van een scholing als bedoeld in artikel 3.5;

6. Vraag: is het mogelijk om op een andere wijze aan te tonen dat de scholing is bekostigd?
7. Vraag: Wanneer is scholing declarabel, onder welke voorwaarden?

Artikel 3.8. Subsidiabele kosten lid 2. Onverminderd het eerste lid, wordt aan een collectief tevens verstrekt: a. een toeslag van 15% van het in de subsidievaststelling bepaalde bedrag aan subsidiabele kosten ter subsidiëring van overige gemaakte kosten; b. een tegemoetkoming in de kosten voor een controleverklaring van € 3.000.”

8. Opmerking: Uitstekend. De kosten die gepaard gaan met de uitvoering zijn namelijk ook aanwezig.

Artikel 3.8 subsidiabel lid 3 “3. De subsidie voor de kosten, bedoeld in het eerste lid, bedraagt 90% van de kosten indien de scholing, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, NLQF-niveau 1 of 2 heeft en 50% van de kosten indien de scholing een hoger NLQF-niveau heeft. Indien een scholing een onderdeel van een beroepsopleiding is als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdeel c, subonderdeel 1°, wordt het subsidiepercentage bepaald door het NLQF-niveau van de beroepsopleiding waar de scholing onderdeel van uitmaakt.”

9. Opmerking: mooi dat tot 90% gesubsidieerd wordt, daarmee wordt uitdrukking gegeven aan het belang van deze beroepsopleidingen.
10. Vraag: gezien het belang van mbo onderwijs de vraag of het toch wenselijk is om ook NLQF 3 en 4 voor 90% te subsidiëren? Hiermee kunnen mensen de stap zetten naar een hoger niveau én ontstaat er meer ruimte voor mensen die op niveaus 1 en 2 kunnen instappen.
11. Vraag: hbo niveau maakt ook onderdeel uit van sectorale ontwikkelpaden. Kan daar ook subsidie voor komen? Bijvoorbeeld de 50% variant? Hiermee wordt bevorderd dat juist mensen doorstromen vanuit de mbo niveaus naar hbo.
12. Vraag: is dit niet tegenstrijdig met dat al het scholingsaanbod NLQF ingeschaald moet zijn? Kunnen alle vier de criteria als individueel criterium als voldoende worden aangemerkt?
13. Vraag: kan de mbo praktijkverklaring hierin óók benoemd worden (i.r.t. formele mbo onderdelen)?
14. Vraag: kan dit als optie worden beschouwd in plaats van een verplichting? Dit is nu tegenstrijdig met pagina 18 de formele en non-formele scholing die onderdeel kunnen uitmaken van het ontwikkelpad.
15. Vraag: Hoe kijkt SZW naar de kosten die per kwalificatie worden gemaakt? Kan daarin ook tegemoetgekomen worden aan opleiders? *“Op het moment dat het dossier compleet en beoordeelbaar is, krijgt de aanvrager bericht dat de aanvraag in behandeling wordt genomen. Hierbij ontvangt de aanvrager ook een factuur van € 2.400,- exclusief btw (per kwalificatie). <https://nlqf.nl/inschaling>”*

Artikel 3.8 subsidiabel lid 5 marktconformiteit:

16. Vraag: is het aantonen van marktconformiteit nodig wanneer inwoners zélf een keuze maken voor scholingsaanbod en dat aanbod vanuit een scholingsvoucher wordt bekostigd?

Artikel 3.11 looptijd lid 2 periode eindigt uiterlijk op 31 december 2027;

17. Vraag: is een langere looptijd mogelijk? Gezien de aanvraag en beoordelingsperiode (circa 3 maanden) starten we naar verwachting begin 2026, waarbij mogelijk ook nog enige voorbereidingstijd nodig is (circa 6 maanden) om alles ingeregeld te krijgen ná een beschikking. Daarmee komt de looptijd op circa 1 a 1,5 jaar.

Art. 3.12 aanvraagtijdvakken

18. Vraag: komen er nieuwe tijdvakken, bijvoorbeeld in 2026?

Art. 3.13 subsidieplafond lid 2

19. Vraag: is het mogelijk om geen afzonderlijke subsidieplafonds te bepalen? Anders zijn de consequenties van het afwijzen bij vaststelling van de aanvraag wellicht te groot, omdat het voorspellen van de verdeling van aantallen aanvragen per sector vanuit een scholingsfonds vanuit een collectief wel erg ingewikkeld ligt als die verdeling per sector heel nauw komt.

Artikel 3.15 sub aanvraag collectief lid 1. Een collectief dient de subsidieaanvraag in door middel van een door de minister elektronisch beschikbaar gesteld aanvraagformulier dat vergezeld gaat van: a. een activiteitenplan.

20. Vraag: kan de scholingsvoucher ook als subsidiabele activiteit worden toegevoegd als onderdeel van het activiteitenplan? Dit is lijn met andere fondsen, zoals ESF+ (zowel hoofdstukken arbeidsbemiddeling als sectoren).

Artikel 3.15 sub aanvraag collectief lid 3. Alleen een werkgeversvereniging, werknemersvereniging, O&O-fonds of koepelorganisatie kunnen worden aangewezen als hoofdaanvrager van een collectief.

21. Vraag: onze wens / verzoek is om (centrum)gemeente als penvoerder te kunnen laten optreden. Dit is onder meer de basis bij aanvragen zoals bij ESF+ hoofdstuk sectoren. Dit betekent dat we al een bestaande structuur in onze scholingsfondsen hebben waarin de centrumgemeente financieel verantwoordelijk is.

Artikel 3.18. Bevoorschotting collectief lid 1. De minister kan bij de beschikking tot subsidieverlening aan een collectief een voorschot verlenen van 25% van de verleende subsidie en, indien de looptijd, bedoeld in artikel 3.11, meer dan twaalf maanden bedraagt, een aanvullend voorschot van 50% van de verleende subsidie.

22. Opmerking: Dit is zeer prettig om de begroting rond te krijgen en scholingskosten tijdig te kunnen betalen.

Artikel 3.20. Subsidieverplichtingen collectief Een collectief is verplicht om door haar ingekochte scholing aan te bieden aan alle begunstigden en, voor zover hij de verleende subsidie gebruikt voor het vergoeden van scholingskosten, om elke werkgever en elk geregistreerd gastouderbureau de gelegenheid te geven een verzoek tot vergoeding van scholingskosten bij het collectief in te dienen.

23. Vraag: kan de scholingsvoucher als werkwijze worden toegevoegd om werkgevers of gastouderbureaus te bedienen? Anders moet er een ander proces worden ingericht, terwijl er al een proces staat.

Artikel 3.21. Administratievoorschriften collectief:

a. de naam, geboortedatum en het burgerservicenummer, bedoeld in artikel 1, onderdeel b, van de Wet algemene bepalingen burgerservicenummer, van alle personen die de scholing die met de verleende subsidie is ingekocht volgen of hebben gevolgd;

- b. een verklaring dat de scholing wordt ingezet in combinatie met een scholing als bedoeld in artikel 3.5 en nodig is voor het uitoefenen van de functie in het ontwikkelpad waar de scholing, bedoeld in artikel 3.5, toe behoort, voor zover het scholing betreft, bedoeld in artikel 3.8, eerste lid, onderdeel b;
- c. schriftelijke verklaringen van de personen, bedoeld in onderdeel a, waaruit blijkt dat zij met de scholing zijn gestart; en
- d. facturen en betaalbewijzen van de ingekochte scholing.

24. Vraag: De eisen kunnen haalbaar zijn, mits deze voorschriften zoveel mogelijk digitaal mogen worden uitgevoerd. De aanvraag is gericht op het gevraagde onder b., waarmee deze verklaring wellicht overbodig is. Als het wel nodig is zou lid b bijvoorbeeld als vinkje bij de aanvraag kunnen worden aangeklikt of in een lijst worden gedeeld met de verwijzing naar het ontwikkelpad. Lid c de startdata zouden ook in een lijst gedeeld kunnen worden. De opleider houdt namelijk de startdata bij. We pleiten ervoor dat dit zo eenvoudig mogelijk en digitaal kan.