

Hoofdlijnenverslag van de internetconsultatie

Onderhoudswijziging Activiteitenregeling milieubeheer

Openbare internetconsultatie van 21 november 2018 tot en met 19 december 2018

Het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat bereidt een wijziging van de Activiteitenregeling milieubeheer voor. De wijzigingsregeling betreft regulier onderhoud aan de activiteitenregeling en bevat een enkele inhoudelijke wijziging, aanpassingen aan recente normdocumenten en redactionele correcties.

Doel van de regeling:

De wijzigingsregeling voert met name een aantal technische wijzigingen door op de algemene normen waaraan bedrijven moeten voldoen. De meeste wijzigingen zijn gericht op het actueel houden van de Activiteitenregeling. Op die manier wordt gewaarborgd dat de normen waarnaar de Activiteitenregeling verwijst de juiste zijn. Hiermee wordt een goede uitvoerbaarheid en naleefbaarheid van de Activiteitenregeling behouden.

Gevolgen en lasten van de regeling:

- De verbeteringen in de Activiteitenregeling hebben naar verwachting positieve gevolgen voor het milieu.
- De wijzigingen zijn niet van toepassing op burgers, waardoor er geen gevolgen voor de administratieve lasten van burgers zijn.
- De meeste wijzigingen zijn gericht op het actueel houden van de Activiteitenregeling en daarmee op het behoud van een goede uitvoerbaarheid en naleefbaarheid van de Activiteitenregeling voor bedrijven. Ook de aanpassingen aan recente normdocumenten, redactionele correcties en verduidelijkingen dragen daar aan bij.
- De bestuurlijke lasten voor overheden, zijnde lasten voor de kennisname van dit besluit, zijn naar verwachting beperkt. Gemeenten en waterschappen zijn al bekend met de Activiteitenregeling. De verbeteringen en reparaties in de Wijzigingsregeling maken verder een betere uitvoering en handhaving mogelijk.

De internetconsultatie

Op alle onderdelen van de regeling en de toelichting kon worden gereageerd. Er zijn in totaal negen reacties ingediend, acht hiervan zijn openbaar. Indieners zijn: Een particulier, Omgevingsdienst Groningen, Metaal Recycling Federatie (MRF), Stichting Kwaliteitseisen Landbouwtechniek, Milieubedrijf Attero, Advies- en ingenieursbureau Tauw, LTO Nederland, Vereniging Afvalbedrijven, branche-organisatie Stiba. Hieronder volgt een beknopt hoofdlijnenverslag.

1. Een particulier stelt uit de nieuwe versie van het Activiteitenbesluit niet te kunnen opmaken dat o.a. de referentiekaders uit de Nederlandse Stichting Geluid (NSG, 1998) wettelijke normen zijn geworden, dat Laag Frequent Geluid (LFG) van windmolens op een andere manier bepaald gaat worden, en dat er een aangepaste norm voor tonaal geluid is ontwikkeld. De participant wijst op de schadelijke gevolgen van LFG, en stelt voor het rapport van RIVM uit september 2018 bij de nieuwe versie van het Activiteitenbesluit te betrekken.

Reactie IenW: *Deze reactie gaat niet over de wijziging van de Activiteitenregeling waarover de internetconsultatie heeft plaatsgevonden. De inspreker verzoekt om een aanpassing van het Activiteitenbesluit. Die is hierbij niet aan de orde. De voorliggende wijziging betreft de*

Activiteitenregeling. Deze onderhoudswijziging voorziet voor de windturbines in de aanwijzing van de nieuwe KNMI-windgegevens.

2. Omgevingsdienst Groningen wijst op een onjuistheid in Artikel 2.2 lid 4 van de Activiteitenregeling (vluchtige aromaten), en doet hiertoe een aanpassingsvoorstel. Door deze aanpassing kan volgens de participant gemonitord worden op de aanwezigheid van vluchtige aromaten wanneer dit van toepassing is, namelijk bij de opslag van lichte olie, dieselolie, gasolie of afgewerkte olie in een ondergrondse opslagtank.

Reactie IenW: *Er is verzocht om de NEN-norm in artikel 2.2, vierde lid, niet te laten vervallen. De regeling is conform de reactie aangepast. De vluchtige aromaten (BTEX) worden weliswaar niet genoemd in artikel 3.29 van het Activiteitenbesluit, maar deze NEN-norm wordt wel gebruikt voor het analyseren van vloeibare brandstof en afgewerkte olie. NEN-EN-ISO 15680 blijft daarom staan in artikel 2.2, vierde lid.*

Het aanpassingsvoorstel is niet overgenomen. De NEN-normen voor de vloeibare brandstoffen en afgewerkte olie worden in het artikel al benoemd. De voorgestelde wijziging heeft op dat punt daarom geen toegevoegde waarde. De door de Omgevingsdienst Groningen voorgestelde toevoeging voor de grondwaterpeilbuis (onder punt b) staan reeds in paragraaf 1.3 van bijlage 3 bij deel 3 van de NRB, waar de Activiteitenregeling in het tweede lid naar verwijst.

3. Metaal Recycling Federatie (MRF) merkt op over bijlage F.5.2 LAP3 "gescheiden te houden afvalstoffen" dat de aangehouden indeling naar afvalcategorieën ertoe leidt dat bij een strikte handhaving hierop metaalrecyclingbedrijven worden verplicht op een niet-economische wijze hun bedrijfsprocessen opnieuw in te richten, terwijl voor deze categorieën een dergelijke scheiding geen milieu- of hergebruikbelang dient of beschermt op dat punt in de waardeketen. De participant gaat ervan uit dat dit niet de bedoeling kan zijn van LAP3 noch de voorgenomen onderhoudswijziging in de Activiteitenregeling milieubeheer.

Reactie IenW: *Als afvalstoffen, afkomstig van buiten de inrichting, tot verschillende categorieën van bijlage 11 Arm behoren mogen zij niet zonder vergunning worden gemengd. Op grond van algemene regels mag namelijk niet tussen categorieën van bijlage 11 worden gemengd. Voor de afvalstoffen 'kabels' (huidige cat. 7 Arm) en 'metalen' (huidige cat. 17 Arm) is dit nu ook al zo en verandert er dus niets. Alleen de categorie 25A (te weten: grotendeels (>50 gew %) uit metalen bestaand vast afval, dat op basis van de Eural niet als gevaarlijk afval moet worden aangemerkt) is nieuw t.o.v. de huidige bijlage 11 Arm.*

Hoewel alle drie de afvalcategorieën bij verwerking volgens het Landelijk Afvalbeheerplan (LAP) resulteren in recycling van de aanwezige metalen, kennen zij in de basis verschillende minimumstandaarden in het LAP die vragen om het gescheiden houden van deze afvalstoffen tot aan de feitelijke verwerking. Dat is ook de reden dat deze afvalstoffen verschillende afvalcategorieën kennen. Mengen van afval van verschillende categorieën kan daarom alleen worden toegestaan middels een vergunning. Dit geeft de vergunningverlener de mogelijkheid om te toetsen of in een specifiek geval mengen kan worden toegestaan zonder dat dit de verwerking van de te mengen stromen conform de minimumstandaard in gevaar brengt. Ook kan de vergunningverlener dit dan door middel van het opnemen van sturingsvoorschriften zeker stellen wanneer een deel van de verwerking volgens de minimumstandaard bij een volgende verwerker wordt uitgevoerd.

Bedrijven kunnen dus wel degelijk toestemming krijgen om betreffende stromen te mengen, mits de vergunningverlener heeft geoordeeld dat dit - eventueel rekening houdend met de handelingen bij een volgende verwerker - een voldoende hoogwaardige verwerking niet doorkruist.

4. Attero merkt over het mengen van gevaarlijke afvalstoffen met niet gevaarlijke afvalstoffen op dat het in de nieuwe situatie theoretisch mogelijk is dat toegestane mengactiviteiten van gevaarlijke met niet gevaarlijke afvalstoffen die zijn vergund via een omgevingsvergunning, met het doorvoeren van deze wijziging in het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling niet meer wordt toegestaan. De participant vraagt zich af of het mogelijk blijft om in een omgevingsvergunning deze mengactiviteiten toe te staan, wat de consequentie is voor bepaalde stromen gevaarlijk afval die niet meer gemengd mogen worden, en wat de risico's zijn voor bedrijven die dit afval integraal binnenkrijgen of waar deze afvalstromen vrijkomen.

Reactie IenW: *Het mengen van gevaarlijk afval met niet gevaarlijk afval blijft mogelijk, mits de vergunningverlener heeft geoordeeld dat dit vanuit doelmatige verwerking kan worden toegestaan. Voor situaties waarin het accepteren van integraal afval op basis van de vergunning is toegestaan, verandert deze regeling niet.*

Voor mengen van afval bij AVI's wordt verwezen naar het antwoord op de reactie van de Vereniging Afvalbedrijven.

Voor grond geldt dat mengen van partijen van vergelijkbare aard en samenstelling mogelijk blijft (zie categorieën 97 t/m 103 van de regeling).

5. De Vereniging Afvalbedrijven geeft aan dat de wijzigingsregeling beperkingen oplegt aan de mogelijkheid afvalstoffen te mengen wanneer dit niet expliciet staat opgenomen in de vergunning, en is van mening dat het wel mogelijk moet blijven om voorafgaand aan verwerking in een AEC afvalstoffen te mengen die op zichzelf (individueel) verbrand mogen worden in een AEC. De participant merkt hierbij op dat dit bijvoorbeeld geldt voor afvalstromen die dermate vervuild zijn dat recyclers deze niet kunnen verwerken.

Reactie IenW: *Afval waarvoor de minimumstandaard verbranden is, valt onder categorie 109. Op basis hiervan mag het overgrote deel van het afval dat in een AVI wordt verbrand, worden gemengd. Bij afval met als minimumstandaard recycling is mengen bij een AVI alleen mogelijk wanneer dat in een vergunning is toegestaan. Dit geeft de vergunningverlener de mogelijkheid per stroom vast te leggen in welke gevallen acceptatie voor verbranden alsnog is toegestaan en op welke wijze dient te worden aangetoond dat verwerking volgens de minimumstandaard van die afvalstoffen in specifieke gevallen niet mogelijk is.*

6. Stichting Kwaliteitseisen Landbouwtechniek is van mening dat in de lijst met wijzigingen voor wat betreft de drukregistratievoorziening op spuitmachines (art. 3.91) een aantal onderwerpen ontbreken, en doet een voorstel ter aanvulling hiervan.

Reactie IenW: *Voor de punten van Stichting Kwaliteitseisen Landbouwtechniek wordt verwezen naar de notitie "Specificaties drukregistratievoorziening voor spuitmachines". Op verzoek van fabrikanten en importeurs van spuitmachines is ten behoeve van de ontwikkeling van de drukregistratievoorziening namelijk een notitie opgesteld op welke manier invulling gegeven kan worden aan de eisen uit artikel 3.91. De notitie 'Specificaties drukregistratievoorziening voor spuitmachines' (versie 4 december 2018) kan worden geraadpleegd op www.helpdeskwater.nl.*

7. Tauw wijst erop dat de wijziging, zoals is opgenomen in onderdeel DD, onder nummer 9 van bijlage 12a van de wijzigingsregeling, incorrect is. Het betreft hier de onjuiste vermelding van een stofnaam. De participant doet een voorstel tot wijziging, en verzoekt de correcte stofnaam toe te voegen aan deze wijziging.

Reactie IenW: *De regeling is conform de reactie aangepast.*

8. LTO Nederland merkt op dat de aanleg van wasplaatsen voor uitwendige reiniging van spuitmachines in de praktijk vaak stuit op procedurele belemmeringen en vertraging, en ziet als één van de oorzaken hiervan de discrepantie tussen het Activiteitenbesluit en het toekomstige Besluit Activiteiten Leefomgeving ten aanzien van eisen aan de bodemvoorziening. De participant geeft aan dat er een knelpunt blijft betreffende de eisen ten aanzien van afvoer van hemelwater, en dat het wenselijk is dat hemelwater rechtstreeks mag worden afgevoerd op de bodem. LTO Nederland merkt op dat het Activiteitenbesluit hierover geen uitspraak doet waardoor een dergelijke inrichting maatwerk vereist, en verzoekt de Rijksoverheid het initiatief te nemen tot eenduidige implementatie en uitvoering en dit actief uit te dragen naar de RUDs.

LTO Nederland brengt voorts naar voren dat eind 2016 de staatssecretaris van het toenmalige ministerie van Infrastructuur en Milieu heeft ingestemd met het niet in werking laten treden van het Activiteitenbesluit Milieubeheer met betrekking tot de drukregistratievoorziening op spuitmachines. De participant merkt op dat de tekst in de voorliggende wijzigingsregeling met betrekking tot de drukregistratievoorziening alleen betrekking heeft op een aantal technische aspecten van de werking van de voorziening, en dat in de wijzigingsregeling de recente met de ministeries van I&W en LNV gemaakte afspraken niet zijn verwerkt. LTO Nederland is van mening dat, naast de reeds aangekondigde wijzigingen, artikel 3.83, tweede tot en met vierde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer aangevuld moet worden om invulling te geven aan de gemaakte afspraken over de toepassing van de drukregistratievoorziening.

Reactie IenW: *Met deze wijzigingsregeling worden de eisen voor de bodembeschermende voorziening aangepast, waarmee de discrepantie tussen het Activiteitenbesluit en het Besluit activiteiten leefomgeving wordt opgelost.*

Met betrekking tot het punt over de afvoer van hemelwater wordt opgemerkt dat IenW een voorbeeld voor een maatwerkvoorschrift (inclusief onderbouwing) zal opstellen dat beschikbaar zal worden gesteld op de site van Infomil zodat bevoegde gezagen (RUD-en) daar gebruik van kunnen maken.

LTO verzoekt deels om een aanpassing van het Activiteitenbesluit in het kader van de drukregistratievoorziening. Die is thans niet aan de orde. Deze wijziging betreft de Activiteitenregeling milieubeheer.

9. Stiba vraagt aandacht voor enkele regels in het huidige RARIM en het komende BAL, en merkt hierbij op dat de regel dat "vloeistofhoudende en mogelijk lekkende delen op een vloeistofdichte vloer bewaard moeten worden" te zwaar is. De participant verzoekt in de regeling op te nemen dat, in plaats van een vloeistofdichte bodemvoorziening, voor opslag oliehoudende auto-onderdelen een lekbak voorgeschreven wordt en, wanneer er geen sprake van lekkage is, een kerende vloer. Stiba merkt hierbij op dat dit ook aansluit op de voorzieningen die voor autowrakken zijn voorgeschreven.

Reactie IenW: *Voor het commentaar dat is geleverd ten aanzien van de artikelen 3.43 en 3.44 inzake de bodembeschermende voorziening wordt verwezen naar de voorliggende wijziging van artikel 3.27c, derde lid. Daarin is de aanpassing naar een lichtere bodembeschermende voorziening geregeld.*