

Geachte heer/mevrouw, beste lezer,

Bij uw voorstel voor wijziging hebben wij serieuze bedenkingen bij voetnoot 35. Deze voetnoot is overbodig, onjuist en onvolledig onderbouwd.

- a. Voetnoot 35 draagt niet bij aan een goede weergave van de emissie van stalsystemen met buizenverwarming. Er is geen grond voor een ander emissiecijfer voor bestaande stallen ten opzichte van nieuwe stallen met een overeenkomstig systeem van buizenverwarming.
- b. Er is al genoeg verwarring in het stikstof speelveld. Nu met opzet een flink afwijkende emissiefactor te (blijven) hanteren tussen bestaande en nieuwe stallen maakt het moeras dieper en draagt niet bij aan een route naar de toekomst.
- c. Enkel voor stalsysteem E 3.9 ontstaat er mogelijk een probleem met het voldoen aan het Besluit emissiearme huisvesting (Beh). Dat is op te lossen met een opmerking in het Beh of in de Rav bij dit stalsysteem dat stalsystemen dit vergund zijn vóór ingangsdatum (en voldoen aan Beh) niet hoeven te worden aangepast.
- d. Andere diercategorieën met een systeem van buizenverwarming lopen niet aan tegen een eventueel niet voldoen aan Beh wanneer de emissiefactor wordt verhoogd
- e. Tot heden is er geen overgangsrecht bij het hanteren van een verlaagde of verhoogde emissiefactor. Wij zien niet in waarom dat nu wel van toepassing moet zijn. Verschillen op dit aspect maken de vergunningverlening meer onduidelijk.
- f. Intern salderen binnen WAV en binnen Wnb kan op een enkel bedrijf iets anders worden. Dat is alleen het geval bij het wijziging van (vergunning voor) de bedrijfssituatie. In een dergelijk geval zijn er meerdere stallen op het bedrijf aanwezig en kan een plan aangepast worden naar een situatie die de ammoniakemissie door een bedrijf zo goed mogelijk weergeeft. Voetnoot 35 werkt het omgekeerde in de hand
- g. Indien een stal met buizenverwarming beperkt wordt verlengd dan moet door voetnoot 35 ineens de gehele stal worden aangepast terwijl zonder die voetnoot de stal en het stalsysteem op een normale wijze kan worden vergroot.
- h. Er is geen inhoudelijke onderbouwing waarom de emissie van ammoniak bij een bestaande stal lager is dan vanuit een nieuwe stal. De geldende emissiefactor voor bestaan stallen is dus per direct onjuist vastgesteld en kan leiden tot vernietiging van vergunningen.

Wij hopen hiermee bij te dragen aan het vervallen van voetnoot 35 en zijn beschikbaar om het nader toe te lichten