

Alvorens wij reageren willen wij benoemen dat wij de SLIM regeling erg waarderen en initieel als een goed middel zien om werkgelegenheid van het MKB te vergroten. Als begeleidende partij hebben wij de afgelopen jaren met veel plezier MKB-bedrijven begeleid. Hier moeten wij echter wel meteen een kanttekening maken....dat plezier wordt steeds minder door de dynamiek in de regeling. We lichten dit graag toe!

Ten eerste is het aantal bedrijven dat gebruik wil maken van de regeling structureel significant groter dan het budget. Onzes inziens is het van belang dat zoveel mogelijk bedrijven gebruik kunnen maken van de regeling. Dan kan je een aantal zaken doen:

- het budget vergroten (voorkeur; ophogen naar minimaal 50 Meuro per jaar, zie onze opmerking over STAP later)
  - het maximale subsidiebedrag per bedrijf verlagen (van 25k naar 20k; kan kunnen per uitvraag 150 bedrijven extra meedoen)
  - het subsidiepercentage per bedrijf verlagen (van 80/60 naar 60/40; wellicht worden de aanvragen dan kleiner)
  - bedrijven die al hebben meegedaan niet een 2de of derde keer mee laten doen (hebben wij geen gegevens van, maar wij denken dat dit zorgt voor onnodig veel aanvragen). Alternatief zou zijn om bedrijven die nog geen gebruik hebben kunnen maken voorrang te geven bij de loting.
- Wij merken niet heel veel daadkracht of creativiteit op dit vlak. In de praktijk zorgt het ervoor dat (voorbeeld afgelopen periode) wij 7 van de 9 bedrijven waar wij betrokken waren bij de aanvraag voor SLIM hebben moeten teleurstellen. Daar zitten ook bedrijven tussen die wij al meer dan 3 keer hebben moeten teleurstellen. Wij beginnen er niet meer aan.

Als tweede willen wij STAP benemen. Toen werd aangekondigd dat we hiermee gingen stoppen hebben wij vernomen dat het op andere wijze geïntegreerd ging worden in SLIM. Dat zien wij helemaal niet terug.... Suggestie: hou het simpel, hevel het budget over naar SLIM.

Ten derde neemt helaas de bureaucratie en regeldruk toe, en lijkt er ook sprake te zijn van gedwongen winkelnering in de regeling. Voorbeeld: als vraag nav een aanvraag van de afgelopen uitvraagperiode kreeg onze klant het volgende van UvB binnen: "U heeft het in uw herziene activiteitenplan over het invoeren van leerambassadeurs. Om de onafhankelijke positie te waarborgen, dienen de leerambassadeurs getraind en begeleid te worden door het CNV en de FNV. Ik zie dit niet terug in het activiteitenplan. Graag ontvang ik uw reactie. Indien de leerambassadeurs niet getraind en begeleid worden door het CNV en de FNV, verzoek ik u de kosten met betrekking tot het invoeren van leerambassadeurs uit de begroting te halen."

Vraag 1

Waar en wanneer is de invulling die CNV en FNV blijkbaar gaan geven binnen SLIM ooit aanbesteed? Als het echt een eis is/wordt dat bedrijven deze partijen moeten inhuren voor deze dienstverlening dan gaan daar onzes inziens bedragen mee gemoeid die aanbestedingsgrenzen overschrijden. Kunt u transparantie geven over dit proces?

Vraag 2

Als CNV en FNV als overheidsinstanties worden gezien; wie heeft er bepaald dat er sprake is van marktfalen op het gebied van de dienstverlening die CNV en FNV nu gaan aanbieden? Volgens mij zijn er talloze leveranciers in de markt (zoals wij zelf) die dit al jaren invullen. Marktfalen kan dus nooit een reden zijn om dit te beleggen bij CNV en FNV.

Vraag 3

Met wie moeten wij contact opnemen om een 'package deal' te sluiten mbt invulling onderdelen van SLIM? Wij doen al jaren mee in de ondersteuning van ondernemers op het gebied van het stimuleren van een leercultuur. Wij hebben respect voor CNV en FNV, echter het is onze primaire expertise (zij doen het er bij). Wij komen dus eigenlijk meer in aanmerking voor een deal als deze. Hoe kunnen wij daar ook in aanmerking voor komen?

Vraag 4

In hoeverre is er draagvlak binnen bedrijven om vakbonden advies werk te laten doen intern? Bij de ondernemers die ik heb gesproken is dat er absoluut niet. Wat is bij jullie de gedachte hierachter?

Als laatste een opmerking...wij hebben ons de afgelopen jaren als ambassadeur van de SLIM-regeling opgesteld. Heel veel ondernemers geïnteresseerd gemaakt, veel succesvolle projecten gedaan en in Corona-tijd actief richting de politiek gelobbyd voor het behoud, verruiming en versoepeling van de regeling. Dit soort 'duiveltjes uit een doosje' gecombineerd met het nog steeds ontoereikende budget en de toenemende regeldruk doet ons afvragen of het nog wel de moeite waard is om dit te blijven doen. Wat staat er echt nog op stapel om dit voor alle partijen leuk en interessant te houden??

Wij zien het te weinig terug in de wijzigingen....