

## Consultatieverslag

### *Algemeen*

De concept-regeling is van 21 december 2017 tot en met 1 februari 2018 openbaar geconsulteerd via [www.internetconsultatie.nl](http://www.internetconsultatie.nl). Er zijn reacties ontvangen van FIZ Advocaten, de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (KBvG), de Nederlandse Orde van Advocaten (NOvA), Advocatenkantoor Recht met een plus, Trivvy advocatuur, de Vereniging van Incasso- en Procesadvocaten (VIA). Hierna zal worden ingegaan op de verschillende thema's die in de consultaties aan de orde zijn gesteld. Naar aanleiding van de consultatiereacties is een aantal technische wijzigingen doorgevoerd. Daarnaast is de concept-regeling naar aanleiding van de ontvangen reacties op punten aangepast en verduidelijkt.

### *Reikwijdte artikelen 3c en 6, eerste lid, onderdeel b, Vrijstellingsregeling Wft*

FIZ advocaten en Trivvy advocatuur merken in hun consultatiereactie op dat het toepassingsbereik van de Vrijstellingsregeling Wft te beperkt is. Zij geven aan dat het treffen van een betalingsregeling van zes maanden niet valt onder artikel 1:20 Wft en het daarom onduidelijk is of een dergelijke betalingsregeling mag worden overeengekomen zonder vergunning. Het verlenen van uitstel van betaling is niet opgenomen in artikel 1:20 Wft. Het gaat erom of de oorspronkelijke overeenkomst onder de reikwijdte van de Wft valt en daarmee vergunningplichtig is. Dat kan het geval zijn indien een internetonderneming de consument de mogelijkheid biedt om kosteloos binnen 14 dagen te betalen. Artikel 1:20, eerste lid, onderdeel e, Wft is dan van toepassing. Er is dan nog geen sprake van een betalingsregeling. Indien blijkt dat de consument niet in staat is te betalen, kan uitstel van betaling worden verleend. De betalingsregeling die vervolgens wordt getroffen kan langer zijn dan drie maanden maar daarvoor is ook geen vergunning vereist als kosteloos uitstel van betaling wordt verleend.

Voorts geven FIZ Advocaten, NOvA en Trivvy Advocatuur aan dat in de toelichting wordt aangegeven dat op grond van artikel 3c en artikel 6, eerste lid, onderdeel b, van de Vrijstellingsregeling Wft sprake is van een vrijstelling van de vergunningplicht wanneer bij het verlenen van uitstel van betaling geen extra kosten in rekening worden gebracht dan de wettelijke rente of de buitengerechtelijke incassokosten. Zij vragen of kan worden verduidelijkt dat het gaat om de wettelijke rente en de buitengerechtelijke incassokosten. In de toelichting is verduidelijkt dat zowel de wettelijke rente als de buitengerechtelijke incassokosten in rekening kunnen worden gebracht voor het niet tijdig betalen.

### *Hogere rente dan de wettelijke rente in de oorspronkelijke overeenkomst*

KBvG, de NOvA en de VIA geven in hun consultatiereacties aan dat in de oorspronkelijke kredietovereenkomst (bijvoorbeeld in een huurovereenkomst of algemene voorwaarden) een hogere rente kan zijn bedongen en dat die rente hoger kan zijn dan de wettelijke rente. Zij vragen zich af of een advocaat of gerechtsdeurwaarder die uitstel van betaling verleent van een vordering die voortvloeit uit een dergelijke overeenkomst vergunningplichtig is. De wettelijke rente of de hogere bedongen rente kan in rekening worden gebracht bij de consument voor het niet tijdig betalen. De vergunningplicht is dan niet van toepassing.

### *Kosten tenuitvoerlegging van vonnissen en andere executoriale titels*

De KBvG en VIA vragen of het innen van proceskosten of andere kosten die samenhangen met de tenuitvoerlegging van vonnissen of het treffen van betalingsregelingen met schuldenaren voor de tenuitvoerlegging van vonnissen en andere executoriale titels (zoals een dwangbevel uitgevaardigd door het CJIIB in het kader van de Wet Mulder) ook is vrijgesteld van de vergunningplicht. Kredieten die het resultaat zijn van een schikking voor de rechter of een andere daartoe van overheidswege bevoegde instantie worden niet als een krediet in de zin van de Wft beschouwd. Dergelijke kredieten vloeien voort uit de bijzondere omstandigheden en worden niet door een aanbieder van krediet of door een bemiddelaar aangeboden aan het publiek. Proceskosten en

deurwaarderskosten voor de tenuitvoerlegging van vonnissen kunnen worden geïnd zonder vergunning omdat deze kosten niet voortvloeien uit een krediet in de zin van de Wft.

#### *§2.5. Bescherming van de consument*

In reactie op de consultatiereactie van advocatenkantoor Recht met een plus wordt opgemerkt dat de Vrijstellingsregeling Wft wordt aangepast omdat het niet proportioneel wordt geacht om de Wft van toepassing te verklaren op partijen die uitstel van betaling verlenen van vorderingen die voortvloeien uit kredietovereenkomsten die niet onder de Wft vallen op grond van artikel 1:20 van de Wft. Het ligt in de rede dat deze betalingsregelingen eveneens niet onder de Wft vallen. Wanneer in het normale handelsverkeer op enig moment een betalingsachterstand ontstaat, kan kosteloos uitstel van betaling worden verleend wanneer de consument niet in staat is om aan zijn betalingsverplichting te voldoen. Indien voor het treffen van een dergelijke betalingsregeling kosten in rekening worden gebracht, dient alsnog een vergunning op grond van de Wft te worden aangevraagd. Indien uitstel van betaling wordt verleend van een kredietovereenkomst die valt onder de reikwijdte van de Wft kan eveneens uitstel van betaling worden verleend maar mogen geen andere kosten door de bemiddelaar in rekening worden gebracht dan die zijn vermeld in de oorspronkelijke kredietovereenkomst. Alleen in een dergelijk geval zijn bemiddelaars vrijgesteld van de Wft. Op deze manier wordt voorkomen dat een consument wordt geconfronteerd met exorbitante kosten.