



Internetconsultatie

Wijzigingsregeling in verband met het vrijstellen van het verlenen van uitstel van betaling

Aan Minister van Financiën
 Korte Voorhout 7
 2511 CW Den Haag

Datum 30 december 2017
Auteur Jasper van Ginneken

Excellentie!

Na kennis te hebben genomen van het voorstel tot internetconsultatie, baart het mij zorgen op welke wijze u voornemens bent de voorgenomen vrijstelling te verlenen.

1. Inleiding

Het afgelopen jaar is er een forse lobby vanuit de beroepsgroep van gerechtsdeurwaarders gestart om onder de vergunningplicht ter zake het incasseren en afhandelen van consumptief krediet uit te kunnen komen. Gegeven de inhoud van de voorgestelde regeling, lijkt de beroepsgroep van gerechtsdeurwaarder die lobby met succes te hebben ingestoken.

Juist de bescherming die de zwakkere consument-debiteur rondom consumptief krediet is een zorgenkindje. Ik zal eerst de praktijk schetsen en vervolgens binnen het politiek kader (van de afgelopen jaren) de voorgenomen wijzigingsregeling plaatsen.

2. Bescherming van zwakkere consument – debiteur

Een groot aantal verstrekkers van consumptief krediet is de afgelopen jaren een meer stringent incassobeleid gaan voeren. Dit heeft mede tot gevolg dat de uiteindelijke schuld van de consument – debiteur toeneemt. Een toenemende schuldenlast brengt weer allerlei neveneffecten mee. Om niet in herhaling te vallen, verwijs ik naar de verschillende maatregelen die door de (voorgaande) staatssecretaris van Sociale zaken en werkgelegenheid zijn genomen¹.

Consument – debiteuren zijn niet zelden in de problemen gekomen omdat er volstrekt onverantwoorde betalingsregelingen door gerechtsdeurwaarders afgedwongen werden. Dit met alle (maatschappelijke) gevolgen van dien.

¹ Kamerstukken II, 24 515



3. Bescherming door vergunningsplicht

De voorgestelde wijzigingsregeling maakt dat mensen die op generlei wijze hebben aangetoond de competenties te bezitten die met betrekking tot het wijzigen van een kredietovereenkomst noodzakelijk zijn², toch invloed kunnen hebben op de schuldenlast en het toenemen daarvan van de zwakkere consument – debiteur. Positief beslissen kan wellicht geen kwaad – hoewel ook daar gevallen van bekend zijn – maar wanneer het beslissen om al dan niet uitstel van betaling te verlenen, onder de vrijstelling valt, betekent dit dat iemand die het verzoek om uitstel van betaling afwijst, ook geen kennis van zaken hoeft te hebben.

Een overeenkomst wijzigen zou ingevolge het voorgestelde dus wel mogen zonder vergunning, maar een overeenkomst wijzigen, wat rechtens bijna dezelfde effecten zal hebben, mag niet zonder vergunning. Naar mijn mening is het een volstrekt onverantwoord onderscheid dat gemaakt wordt, waarmee een gedeelte van de bescherming die de Wft moet bieden, geweld wordt aangedaan.

Voorts ben ik van mening dat er geweld aangedaan wordt aan het gelijkheidsbeginsel, zodat wanneer de Autoriteit financiële markten handhavend wenst op te treden, zij in haar bevoegdheden wordt aangetast. Daarnaast ben ik van mening dat de beroepsgroep van gerechtsdeurwaarders nog lang niet klaar is om zoveel vrijheid te krijgen. Zolang nog met regelmaat gerechtsdeurwaarders niet in staat zijn om financiële regelingen te treffen en daarop volstrekt onnodig schuldenregelingen laten stuklopen, moet er zekerheid zijn dat er voldoende competente beslissers op deze dossiers zitten.

4. Civiel rechtsgevolg

Zou het zo zijn dat men enkel de wettelijke rente en buitengerechtelijke incassokosten in rekening brengt, dan moet de voorgestelde wijzigingsregeling wat mij betreft mee dat in het geval er van zo een vrijstelling gebruik wordt gemaakt, afstand gedaan moet worden van het meerdere. Het mag niet zo zijn dat aan de ene kant (tijdelijk) de wettelijke rente en buitengerechtelijke incassokosten in rekening worden gebracht, vervolgens het dossier naar een Wft-vergunninghouder wordt overgedragen en de additionele rente en kosten weer gevorderd mogen worden.

Het voorstaande brengt naar mijn mening met zich mee dat het huidige voorstel van de wijzigingsregeling niet tot stand moet komen.

Met vriendelijke groet,

Recht met een +

Jasper van Ginneken

² Uitstel van betaling is in feite een wijziging van een overeenkomst.