



Ministerie van Financiën  
Korte Voorhout 7  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag

Trivvy advocatuur  
Entrada 501  
1114 AA Amsterdam

Postadres  
Entrada 528  
1114 AA Amsterdam

0655015963  
info@trivvy.nl  
www.trivvy.nl

KvK 63275120  
BTW NL130028964B01

Datum  
2 januari 2018

Onze referentie  
100002

Inzake  
Reactie Trivvy advocatuur consultatie wijziging Vrijstellingsregeling Wft

Geachte heer, mevrouw,

Deze reactie ziet op de voorgestelde vrijstelling opgenomen in artikel 3c, 6 en 43 Vrijstellingsregeling Wft. Daarnaast is een suggestie opgenomen met betrekking tot artikel 3 en 43 lid 4 Vrijstellingsregeling Wft en artikel 3b Vrijstellingsregeling Wft.

### **Vrijstelling artikel 3c Vrijstellingsregeling Wft**

#### ***Toepassingsbereik vrijstelling***

De consultatietekst van artikel 3c is beperkt tot uitstel van betaling van kredietovereenkomsten die buiten het toepassingsbereik van de Wft vallen op basis van artikel 1:20 Wft.

Het zou mijns inziens de voorkeur hebben om de vrijstelling ook expliciet te laten zien op – direct – uitstel van betaling waarbij slechts de in de voorgestelde tekst genoemde kosten in rekening worden gebracht (zonder dat artikel 1:20 Wft eerst van toepassing moet zijn geweest).

Om gebruik te maken van de vrijstelling, moet een onderneming nu eerst onder artikel 1:20 Wft vallen. Stel dat er sprake is van een (internet)onderneming met een vordering uit hoofde van het verlenen van diensten en de consument is niet in staat om aan zijn betalingsverplichtingen te voldoen. Conform het voorstel kan mijns inziens de onderneming nu niet anders dan de consument een betalingsregeling voorstellen die onder 1:20 Wft valt, hetgeen betekent dat het krediet binnen 3 maanden moet worden afgelost (waarbij wordt overeengekomen dat er geen of onbetekenende kosten worden gerekend). Vervolgens – als blijkt dat de consument (wederom) niet binnen de afgesproken termijn kan voldoen – kan een uitstel van betaling overeengekomen worden waarbij de in de vrijstelling genoemde kosten worden gerekend. Als het echter op het moment dat de eerste betalingsregeling wordt overeengekomen al duidelijk of waarschijnlijk is dat de consument niet kan terugbetalen in drie maanden, maar bijvoorbeeld wel binnen zes maanden, zou het voor de markt praktischer zijn als direct een betalingsregeling van 6 maanden kan worden overeengekomen waarbij slechts de genoemde kosten worden gerekend (bijvoorbeeld 6 maanden uitstel van betaling tegen de wettelijke rente) waarbij zeker is dat de onderneming geen vergunning nodig heeft in de zin van 2:60 Wft. Op deze manier kan beter worden aangesloten bij het belang van de klant (het termijnbedrag kan beter aansluiten op de situatie van de klant - zoals in het geval van een verlaagd inkomen als gevolg van tijdelijke werkloosheid, arbeidsongeschiktheid etc. - en de toepassing van de regeling wordt daardoor in de praktijk minder complex).

Bovendien kan een verhuurder nu wel meteen gebruikmaken van de vrijstelling (omdat de huur/het krediet onder sub c. valt) en een andere onderneming die goederen of diensten heeft geleverd niet omdat andere ondernemingen er eerst voor moeten zorgen dat de regeling onder sub e. valt.<sup>1</sup>

Bovenstaand voorstel lijkt goed aan te sluiten op de doelstelling van de vrijstelling. De in de toelichting genoemde internetonderneming die onder de vrijstelling zou moeten vallen, zal mijns inziens ook eerst een regeling voor maximaal drie maanden moeten aanbieden om vervolgens onder de vrijstelling te kunnen vallen.

Tevens sluit de regeling dan aan bij de eerdere toezegging tot het creëren van een vrijstelling:

*"Ook nationaal is de beleidslijn niet gewijzigd ten aanzien van betalingsregelingen die worden overeengekomen wanneer op een later moment blijkt dat de consument zijn rekening niet kan betalen. In de huidige praktijk hoeft geen vergunning te worden aangevraagd voor uitstel van betaling in het normale handelsverkeer en dat blijft zo. Een voorbeeld van het normale handelsverkeer is een energieleverancier die een consument de mogelijkheid biedt om een achterstallige schuld in termijnen af te lossen zonder dat hierbij hoge kosten in rekening worden gebracht. De energieleverancier is dan geen aanbieder van krediet. Wanneer echter bijvoorbeeld exorbitante kosten worden gerekend, valt de betalingsregeling wel onder toezicht. (...) Aangezien is gebleken dat er onduidelijkheid is gerezen over de vraag wanneer bij het aanbieden van uitstel van betaling een vergunning nodig is, wordt ter verduidelijking een vrijstelling opgenomen in de Vrijstellingsregeling Wft. Deze vrijstelling zal verduidelijken dat betalingsregelingen in het normale handelsverkeer niet leiden tot vergunningplicht."<sup>2</sup>*

### **Wettelijke rente / buitengerechtelijke incassokosten**

Er wordt in de toelichting gesproken over wettelijke rente **of** buitengerechtelijke incassokosten (zie bijvoorbeeld onderdeel A op pagina 4 en over wettelijke rente **en** buitengerechtelijke incassokosten (zie bijvoorbeeld onderdeel C op pagina 5 "waarbij uitsluitend de wettelijke rente en een eventuele vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten in rekening wordt gebracht"). Om onduidelijkheden te voorkomen kan dit consistent gemaakt worden.

### **Artikel 6 Vrijstellingsregeling Wft**

Voor artikel 6 Vrijstellingsregeling Wft geldt hetzelfde als hierboven genoemd. De bemiddelaar zou wat mij betreft ook moeten kunnen bemiddelen als er geen sprake is van een krediet in de zin van 1:20 Wft, maar wel een uitgestelde betaling waarbij slechts de genoemde kosten in rekening worden gebracht.

### **Vrijstelling artikel 43 Vrijstellingsregeling Wft**

Met betrekking tot de consultatietekst van artikel 43 is mijn suggestie is om de nieuwe vrijstelling op te nemen na (het huidige) lid 4 zodat eerst de partijen die onder de vrijstelling van artikel 3 vallen aan de orde komen en daarna de personen die onder de vrijstelling van artikel 3c vallen. Daarnaast zou het vanuit consistentie wellicht de voorkeur hebben om de tekst gelijk te maken aan lid 3 nu daar hetzelfde wordt beoogd. De tekst zou dan bijvoorbeeld als volgt kunnen luiden: Artikel 43 wordt als volgt gewijzigd: 1. Het vijfde en het zesde lid worden vernummerd tot het zesde en het zevende lid. Er wordt een lid ingevoegd, luidende: 5. Personen waarop de vrijstelling bedoeld in artikel 3c van toepassing is, zijn vrijgesteld van het ingevolge het Deel Gedragtoezicht financiële ondernemingen van de wet bepaalde.

<sup>1</sup> Als de in de consultatietekst genoemde kosten worden gerekend, betekent dit gelet op de huidige (AFM/Europeesrechtelijke) interpretaties namelijk niet per definitie dat er sprake is van onbetekenende kosten.

<sup>2</sup> Kamerstukken I 2010/11, 32 339, E.



**Artikel 3 Vrijstellingsregeling Wft en 43 lid 4 Vrijstellingsregeling Wft**

In artikel 3 en (het huidige) artikel 43 lid 4 Vrijstellingsregeling Wft wordt verwezen naar ondernemingen. Mijn suggestie is om (net als in het voorgestelde artikel 43 lid 4) in deze artikelen te verwijzen naar personen. Er zijn ook personen waarvoor deze vrijstelling relevant kan zijn. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht aan een crowdfunding structuur waarbij de investeerders de juridische eigendom verkrijgen en het beheer van de vorderingen geschiedt door een kredietbeheerder.

**Artikel 3b Vrijstellingsregeling Wft en verwijzing Besluit prudentiële regels Wft**

Artikel 3b Vrijstellingsregeling Wft verwijst naar artikel 40b Besluit prudentiële regels Wft in plaats van naar artikel 40c Besluit prudentiële regels Wft doordat dit niet is aangepast na een omnummering (Stb. 2011, 673).

Hoogachtend,  
Trivvy advocatuur

Mr. J.M. van Poelgeest  
advocaat