



Rijksoverheid

Beleidskompasformulier voor internetconsultatie



 **Beleidskompas**

Wie zijn belanghebbenden en waarom?

Hulpvragen

- Wie zijn direct of indirect belanghebbenden bij het betreffende vraagstuk?

Direct belanghebbenden:

Potentiële subsidieaanvragers en potentiële deelnemers in samenwerkingsverbanden die subsidie kunnen aanvragen:

- O&O-fondsen, werkgever- en werknemersverenigingen, bedrijven en brancheverenigingen.
- Partijen uit het onderzoeksveld.

Indirect belanghebbenden:

- Bedrijven en sectoren waar de projecten vanuit de gesubsidieerde aanvragen plaats gaan vinden en waar de kennis wordt getoets en opgehaald.
- Werknemers binnen die bedrijven en sectoren.

Vervolgens wordt kennis verspreid en kan het bij andere bedrijven en sectoren neerslaan. Uiteindelijk wordt de kennis zo openbaar beschikbaar voor heel Nederland

- Wie beschikken er over relevante kennis over en ervaring met het vraagstuk?

De direct belanghebbenden zoals hierboven omschreven hebben kennis en ervaring met betrekking tot het vraagstuk. Daarnaast schakelt het Ministerie van SZW een panel van deskundigen in om te adviseren over de beoordeling van de aanvragen.

- Op welke wijze zijn belanghebbenden tot nu toe in de verschillende fasen van het beleidstraject betrokken?

- Er is bij het ontwikkelen van de oorspronkelijk regeling en nu ook bij deze wijziging gesproken met sociale partners via de Technische werkgroep Duurzame Inzetbaarheid van de Stichting van de Arbeid. Daarin zijn zowel werkgevers- als werknemersorganisaties betrokken.
- Voorafgaand aan deze wijziging is een procesevaluatie uitgevoerd door Bureau Regioplan en SEO Economisch onderzoek over het eerste aanvraagtijdvak. Daarvoor is gesproken met aanvragers van projecten uit de eerste ronde. Ook is er gesproken met aanvragers wiens aanvraag is afgewezen. Daarnaast is er een enquête uitgezet onder niet-aanvragers. Er is gepoogd zoveel mogelijk potentiële aanvragers te bereiken die geen aanvraag hebben ingediend. Het ging om ongeveer 335 genodigden, bestaande uit werkgeversorganisaties, werknemersorganisaties, branche- en beroepsorganisaties en O&O-fondsen. Daarvan hebben 75 respondenten de vragenlijst volledig ingevuld. Dit heeft een kwalitatief inzicht gegeven in de regeling en het ervaren aanvraagproces.
- Er is ook met de uitvoerder Uitvoering van Beleid (UvB) gesproken over hun ervaringen met het eerste aanvraagtijdvak.

1. Wat is het probleem?

Hulpvragen

a) Wat is het probleem?

- De Expeditie-regeling is in 2022 gestart met als doel 'het stimuleren van het ontwikkelen of verder ontwikkelen van uitvoerbare, overdraagbare en gevalideerde praktijk- en wetenschappelijke kennis op het terrein van duurzame inzetbaarheid en leven lang ontwikkelen teneinde de toepassing in bedrijven, sectoren en organisaties te vergroten en zo meer werkenden te bereiken.'
- Hierbij was ruimte voor twee type activiteiten: (A) experimenten en (B) het implementeren en evalueren van bestaande praktijken. Voor deze twee typen activiteiten waren losse subsidieplafonds en gelde ook andere subsidievoorwaarden.
- Er werd gewerkt volgens een tenderprocedure. Voor het beoordelen van de aanvragen is een adviespanel ingeschakeld met deskundigen op het gebied van DI en LLO. Zij hebben op basis van de criteria uit de regeling de aanvragen inhoudelijk gerangschikt.
- De ervaringen uit het eerste tijdvak en de procesevaluatie van Bureau Regioplan brachten een aantal problemen aan het licht:
 - Door te werken met een tenderprocedure was er geen ruimte is voor aanvullingen of wijzigingen na sluiting van het aanvraagtijdvak. Dit principe gaf bij zowel aanvragers als de beoordelaars van het adviespanel een onbevredigend gevoel, omdat dergelijke aanvullingen of wijzigingen de kwaliteit van de aanvraag ten goede hadden kunnen komen.
 - Potentiële aanvragers vonden onderdelen uit de regeling lastig te begrijpen: er was onduidelijkheid over de aanvraagvoorwaarden en interpretatie van de criteria en het onderscheid tussen Activiteit A en B was niet duidelijk.
 - Het beoordelingskader en het -proces werd door (potentiële) aanvragers complex bevonden.
 - Het panel liep er tegenaan dat zij in de binnengekomen aanvragen aan aantal zaken mistte. Dit maakte hun beoordeling lastig. Er was in een aantal aanvragen onvoldoende informatie over de relevantie (problemanalyse), borging en overdraagbaarheid van activiteiten.
 - Ook was het onderscheid tussen het onderzoeks- en activiteitenplan onduidelijk.

b) Wat zijn de oorzaken van het probleem?

- Bij afstemming van de oorspronkelijke regeling riep het onderscheid tussen activiteiten A en B al vragen op, waarna geprobeerd is het onderscheid met voorbeelden duidelijker te maken. Dit is echter niet afdoende gebleken en het

onderbouwen van kennis met een bestaande methodiekbeschrijving of een procesevaluatie bleek in de praktijk lastig.

- Om het belang van zowel de implementatie als het onderzoek te benadrukken, vroeg de oorspronkelijke regeling van aanvragers om zowel een activiteitenplan als een onderzoeksplan in te dienen. In de praktijk zorgde dit echter voor veel overlap tussen beide stukken, onduidelijkheid in de samenhang en extra werk voor zowel aanvragers als beoordelaars.
- De keuze om te beoordelen op kwaliteit heeft geleid tot de inzet van de tenderprocedure. Vanwege de inhoudelijke component is ook een adviespanel ingeschakeld om de aanvragen inhoudelijk te beoordelen. Dit maakte de uitvoering complex wat vooraf onvoldoende was voorzien. Dit had deels te maken met het feit dat het een nieuwe regeling was die nog niet eerder was uitgevoerd.
- De criteria waren onvoldoende duidelijk omschreven in de regeling voor de aanvragers.

c) Wat is de omvang van het probleem?

Onbekend. Er is in de procesevaluatie een vragenlijst uitgezet onder potentiële aanvragers, maar de groep (potentiële) aanvragers is niet helemaal duidelijk.

- Een deel van deze bevroegde groep potentiële aanvragers gaf aan niet bekend te zijn geweest met de Expeditie-regeling.
- De groep die de regeling wel kenden en overwogen hebben om zich in te schrijven zegt veelal dit niet te hebben gedaan vanwege de onduidelijke en/of ingewikkelde aanvraagprocedure.

d) Wat is het huidige beleid en wat heeft de evaluatie opgeleverd?

Zie hiervoor 1a. 'Wat is het probleem?'

e) Wat gebeurt er als de overheid niets doet (Nuloptie)? Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?

Er zal in 2024 een tweede aanvraagtijdvak openen. Als de regeling niet wordt aangepast, blijft de regeling even complex. Dit zal leiden tot onnodige regeldruk, of een lagere benutting van de regeling.

2. Wat is het beoogde doel?

Hulpvragen

- a) Wat zijn de beleidsdoelen?

Verbetering van de bestaande regeling om het voor aanvragers eenvoudiger te maken zodat er meer aanvragen komen en ook betere aanvragen komen.

Dit willen we doen door de volgende wijzigingen in de regeling door te voeren:

1. Het laten vervallen van het onderscheid tussen aanvragen voor Activiteit A en Activiteit B.
2. Het toevoegen van de mogelijkheid tot indienen van een vooraanvraag.
3. Het samenvoegen van het activiteitenplan en het onderzoeksplan.
4. Het herschikken van de beoordelingscriteria.

Dit heeft effect op de taken van het adviespanel. Daarom wordt het instellingsbesluit voor het adviespanel aangepast. De uitbreiding van hun taken rechtvaardigt ook een aanpassing van de vergoeding per vergadering naar een vaste vergoeding op basis van een arbeidsduurfactor.

Daarnaast worden met deze wijziging ook de tijdvakken en het subsidieplafond voor 2024 bekend gemaakt.

- b) Aan welke [duurzame ontwikkelingsdoelen \(sustainable development goals, SDG's\)](#) en [brede welvaartsuitkomsten](#) dragen de doelen bij?

Doel van oorspronkelijke regeling waar deze wijziging op ingaat:

- 3 – goede gezondheid en welzijn
- 8 - eerlijk werk en economische groei.

3. Wat zijn opties om het doel te realiseren?

Hulpvragen

- a) Wat zijn kansrijke aangrijpingspunten om het doel te realiseren?

Er is reeds beleid in gang gezet met de subsidieregeling. Deze wijziging beoogt de regeling op punten te vereenvoudigen en verhelderen. Daarnaast zou hebben zowel aanvragers als het adviespanel aangegeven graag over concept aanvragen te willen kunnen sparren.

- b) Wat zijn, gegeven de aangrijpingspunten, kansrijke beleidsopties?

- Verbetering van de subsidieregeling op de volgende punten:

- Vereenvoudiging van subsidievoorwaarden.
 - Verheldering van geconstateerde onduidelijkheden.
 - Toevoeging van een vooraanvraagprocedure, waarbij het adviespanel op basis van een (korte) conceptaanvraag een advies geeft over sterke punten en verbetermogelijkheden.
- Communicatie kan ook helpen om partijen te informeren. Dit zal aanvullend worden in gezet.

4. Wat zijn de gevolgen van de opties?

Hulpvragen

- a) Wat zijn de verwachte gevolgen per beleidsoptie?

Wijzigen subsidieregeling:

- Er zullen meer aanvragen worden ingediend.
- Er zullen betere aanvragen worden ingediend.
- Aanvragers zijn op tijd bekend met de aanvraagtijdvakken en de bedragen en kunnen zich goed voorbereiden op een aanvraag.

Daarmee wordt de impact van de regeling vergroot, waarin bedrijven mee doen om de interventies, werkwijzen en methodieken op het gebied van DI en LLO te testen. Daarbij zijn onderzoeksinstituten betrokken om kennis over het effectieve ingrepen te valideren.

Wijzigen instellingbesluit adviespanel:

- hun taken worden toegespitst op de doorgevoerde aanpassingen met daarbij een eerlijke beloning voor de werkzaamheden

Communicatie

- aanvragers worden beter geïnformeerd.

- b) Welke verplichte toetsen zijn van toepassing en wat zijn daarvan de uitkomsten?

Uit de toetsenwijzer volgt dat een uitvoeringstoets en een administratieve lasten toets gedaan moet worden. Deze zijn beiden parallel aan deze internetconsultatie uitgezet. Het gaat daarbij om een:

- UMO-toets (Uitvoering, misbruik en oneigenlijk gebruik) door UvB.
- Regeldruktoets door het Adviescollege Toetsing Regeldruk (ATR).

5. Wat is de voorkeursoptie?

Hulpvragen

a) Wat is het voorstel?

- Wijziging van de Expeditie-regeling en het instellingsbesluit van het adviespanel.
- Bekendmaking van het subsidieplafond voor 2024

In het kort gaat het dus om behoud en verbetering van het bestaande subsidieinstrument.

b) Hoe houdt het voorstel rekening met:

- [Doeltreffendheid](#) en [doelmatigheid](#);
- Uitvoerbaarheid voor alle relevante partijen (inclusief [doenvermogen](#), [regeldruk](#) en [handhaving](#));
- Brede maatschappelijke impact?

- De verduidelijking draagt bij aan het doenvermogen voor aanvragers.
- Met deze aanpassing lijken niet-aanvragers beter uit de voeten te kunnen. Daarmee zal de regeling doeltreffender worden.
- Ter borging van de doelmatigheid is nu als los beoordelingscriterium toegevoegd de beoordeling van aanvragen op efficiënte inzet van beschikbare middelen.
- Uitvoerbaarheid van de wijzigingen zal blijken uit de UMO-toets van UvB.
- De regeldruk verandert door deze wijziging. In totaliteit valt de thans voorziene (of geschatte) omvang van de regeldruk van aanvraag en verantwoording (€ 258.468) aanzienlijk lager uit dan die in de eerste tranche was voorzien (€ 424.000,-). Maar deze verwachte omvang is met name lager omdat in het eerste tijdvak een hoog aantal aanvragen was ingeschat. Netto neemt de administratieve last licht toe door het toevoegen van de (vrijwillige) vooraanvraagprocedure.
- De maatschappelijke impact kan groot zijn. Overdraagbaarheid van de opgeleverde kennis is een voorwaarde van de subsidie. Het doel is dat die kennis breed verspreid gaat worden na de projecten en voor iedereen in Nederland beschikbaar komt.

c) Wat zijn de risico's en onzekerheden van dit voorstel?

Onzekerheden:

- Of met de beoogde vereenvoudigingen de regeling ook duidelijker wordt voor aanvragers
- Of de beoogde vereenvoudigingen ook tot gevolg gaan hebben dat meer aanvragers een aanvraag indienen.
- Of de vooraanvraag inderdaad gaat leiden tot betere aanvragen.
- Of de aanvragers op tijd bekend met de aanvraagtijdvakken en de bedragen en zich goed kunnen voorbereiden op een aanvraag.

d) Hoe ziet de voorgenomen [monitoring en evaluatie](#) eruit?

In de regeling is bepaald dat gehonoreerde aanvragen over hun eigen projecten een effectevaluatie om te onderzoeken of met de interventies, instrumenten, werkwijzen of methodieken, de doelstellingen zijn bereikt. Daarnaast moeten zij met een realistische evaluatie de voortgang van het onderzoek monitoren.

Ook moeten zij deelnemen aan het evalueren van de doeltreffendheid en doelmatigheid van de regeling. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door Bureau regioplan, in samenwerking met SEO Economisch Onderzoek. Dit onderzoek loopt al sinds het eerste aanvraagstijdvak. Bureau Regioplan zal ook voor aankomend tijdvak een procesevaluatie uitvoeren waarin het begrip over de regeling en hoe de wijzigingen uitwerken naar aanvragers van de regeling meegenomen kan worden.