

Aan de minister van Financiën
De heer E. Heinen MSc
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Onze referentie

MvH/RvZ/RvdB/Is/ATR3745/2025-U007

Uw referentie

Datum

16 januari 2025

Onderwerp

Wijzigingswet financiële markten 2026

Geachte heer Heinen,

Op 19 december 2024 is de *wijziging van de Wet op het financieel toezicht, de Faillissementswet en enige andere wetten op het terrein van de financiële markten* (Wijzigingswet financiële markten 2026, hierna: Wwfm 2026) ter consultatie op internet geplaatst. Het wetsvoorstel is op 6 januari 2025 voor advies aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) gestuurd. De adviestermijn loopt tot het einde van de consultatiefase op 13 februari 2025.

De Wwfm 2026 maakt deel uit van de wijzigingscyclus van wet- en regelgeving op het terrein van de financiële markten. In deze cyclus worden kleinere onderwerpen opgenomen die geen separaat voorstel zouden rechtvaardigen. Naast een aantal kleinere wijzigingen en verbeteringen in de wetgeving bevat het voorstel ook meer substantiële wijzigingen; een verbod voor verzekeraars uit derde landen om vanuit een Nederlands bijkantoor diensten te verrichten naar andere lidstaten en een aanpassing van de Wet toezicht trustkantoren 2018. Met deze aanpassing krijgen dat trustkantoren de verplichting om jaarlijks te rapporteren over hun risicobereidheid wat betreft cliënten die naar hun aard een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme met zich brengen. Daarnaast omvat de rapportageverplichting het aantal doelvennootschappen die naar hun aard een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme met zich meebrengt. De rapportage dient publiekelijk toegankelijk te zijn waarbij als mogelijkheden de website, het jaarverslag of de jaarrekening wordt genoemd. De rapportage is verder vormvrij en mag niet herleidbaar zijn tot persoons- of cliëntgegevens. Verder moeten trustkantoren informatie uitwisselen met andere kantoren als een potentiële cliënt op voorhand bij een ander kantoor is geweigerd vanwege verhoogde integriteitsrisico's.

Dit advies richt zich op de voorgestelde rapportageverplichtingen. Van belang is op te merken dat het hier een verplichting betreft die vanuit het Europese parlement is ingegeven.

Contact:

Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG

Bezoekadres: Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG

info@atr-regeldruk.nl
www.adviescollegeregeldruk.nl

Tel: 070-310 86 66

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

De toelichting bij het wetsvoorstel onderbouwt de noodzaak voor de rapportageverplichting met verwijzing naar het SEO-rapport "De toekomst van de trustsector". Volgens dit rapport kan een rapportageverplichting de transparantie en het zelfreinigende vermogen van de trustsector vergroten. De toelichting bij het wetsvoorstel meldt daarbij dat de rapportage geen of uiterst beperkte extra regeldruk veroorzaakt. Trustkantoren rapporteren jaarlijks over integriteitsrisico's (IRAP) aan DNB. Voor de publieke rapportageverplichting is besloten dicht bij de IRAP uitvraag van DNB over integriteitsrisico's te blijven.

Het college constateert dat het SEO-rapport inderdaad een scenario schetst met een rapportageverplichting. Scenario 1 (strikttere regulering legaal aanbod) noemt de mogelijkheid om de transparantie over trustactiviteiten te vergroten. De vraag rijst echter of de rapportageverplichting tot die transparantie gaat leiden. De rapportageverplichting zal immers geen gegevens bevatten die tot personen herleidbaar zijn. Hierdoor lijkt de rapportage vooral bedoeld voor goed ingewijden (zoals de toezichthouder) en niet voor het bredere publiek. Niet duidelijk is waarom rapportage via website of jaarrekening nodig is.

Verder schetst SEO in het bovengenoemde scenario dat het belangrijk is om deze verplichting aan te vullen met maatregelen die aangrijpen op illegale trustdienstverlening. De onderzoekers geven aan dat integriteitsrisico's niet uniek zijn voor de trustsector en witwasrisico's komen ook buiten deze sector voor. Bovendien kent de Wet toezicht trustkantoren 2018 al strengere vereisten dan de Wwft. Ook dit doet de vraag rijzen of een extra rapportageverplichting op de website of in de jaarrekening voor de gereguleerde praktijk noodzakelijk is.

Ten slotte maakt de toelichting bij het wetsvoorstel niet duidelijk in welke mate de rapportageverplichting de transparantie moet vergroten en in welke mate dit zal bijdragen aan het verminderen van integriteitsrisico's.

1.1 Het college adviseert in de toelichting te verduidelijken of en in hoeverre de voorgestelde rapportageverplichtingen noodzakelijk zijn voor het voorkomen van integriteitsrisico's.

2. *Minder belastende alternatieven*

Het bovengenoemde SEO-rapport besteedt aandacht aan alternatieve maatregelen om witwassen tegen te gaan. Het rapport noemt in dit kader een goed functionerend UBO-register, verdere regulering van de domicilieverlening, aanpassing van Nederlandse wetgeving die verhullende structuren mogelijk maakt, actievere opsporing van illegale trustdienstverlening en intensivering van de strafrechtelijke vervolging van witwaspraktijken.

2.1 Het college adviseert om de effectiviteit van de voorgestelde maatregelen te vergelijken met die van de door SEO genoemde maatregelen die buiten de invloedssfeer van trustkantoren liggen.

Intensiever toezicht op trustkantoren versterkt de poortwachtersfunctie van Nederlandse trustkantoren. Strenger toezicht zal leiden tot een lagere risicobereidheid. Druk vanuit toezicht is een belangrijke factor bij tegengaan van integriteitsrisico's. Het SEO-rapport doet de suggestie dat DNB jaarlijks een toezichtbeeld publiceert met daarin statistieken uit de IRAP-rapportages.¹ Hiermee verschuift een deel van de regeldruk voor trustkantoren naar de uitvoeringslasten voor de toezichthouder met mogelijk een betere kenbaarheid voor het publiek.

In het DNB-toezichtbeeld 2024-2025 wordt reeds aandacht besteed aan toezicht op trustkantoren. Het toezichtbeeld aangevuld met informatie uit de IRAP-rapportages kan integriteitsrisico's voor een breed publiek inzichtelijk maken. Het doel van transparantie wordt hiermee beter bereikt dan versnipperde informatie over integriteitsrisico's in bijvoorbeeld jaarrekeningen van separate trustkantoren

2.2 Het college adviseert DNB om een jaarlijks toezichtbeeld te vormen dat goed kenbaar is voor het publiek.

3. *Werkbaarheid*

De voorgestelde rapportageverplichtingen zijn vormvrij. Tegelijkertijd is besloten om voor de publieke rapportageverplichting dicht bij de IRAP-uitvraag van DNB over integriteitsrisico's te blijven. De vraag is of daarmee toch tot een bepaalde, door de toezichthouder voorgeschreven, formattering wordt gekomen,

3.1 Het college adviseert in de toelichting inzichtelijk te maken hoe de vormvrije rapportage zich verhoudt tot de IRAP-uitvraag.

4. *Gevolgen regeldruk*

Het college heeft geen opmerkingen bij de berekening van de regeldrukkosten maar wijst wel op adviespunt 1 waardoor de noodzakelijkheid van de berekende regeldrukkosten onvoldoende duidelijk is.

¹ IRAP: integriteitsrisico rapportage; zie bijvoorbeeld het DNB-rapport *Integriteitstoezicht in Beeld 2024-2025* (IIB).

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

Niet indienen / vaststellen tenzij met de adviespunten rekening wordt gehouden.

Het college verwacht u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Het verzoekt u om het voorstel na eventuele aanpassing opnieuw aan ATR voor te leggen zodat wij kunnen bepalen of een aanvullende zienswijze opportuun is.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris