

Ministerie van Financiën  
T.a.v. mw. Mr. H.C.T.M. Borburgh  
Postbus 20201  
2500 EE 's-Gravenhage

Amersfoort, 26 september 2011

Geachte mw. Borburgh,

Het bestuur van de NVGA heeft kennisgenomen van de voorgenomen wijziging van de Wet op het Financieel Toezicht (hierna: "**Wft**") en andere wetten zoals neergelegd in het op 29 augustus 2011 ter consultatie aangeboden ontwerp Wijzigingswet financiële markten 2013 (hierna: "**ontwerp Wijzigingswet**"). Wij richten ons in deze brief op de in het genoemde ontwerp Wijzigingswet opgenomen voorstellen ten aanzien van de artikelen 4:24 en 4:25a Wft.

#### Artikel 4:24 Wft

Het ontwerp Wijzigingswet omvat het voorstel om aan artikel 4:24 Wft een lid 5 toe te voegen die het mogelijk maakt om in lagere regelgeving bepalingen op te nemen ten aanzien van een kennis- en ervaringstoets die een financieel adviseur bij bepaalde producten dient af te nemen wanneer een consument of cliënt deze wenst af te nemen zonder advies en ten aanzien van de waarschuwing die dient te worden gegeven indien blijkt van onvoldoende kennis en ervaring. Door deze mogelijkheid op te nemen wordt het mogelijk om te bepalen dat bij de aanschaf van bepaalde producten een kennis- en ervaringstoets dient te worden afgenomen en de consument of cliënt dient te worden gewaarschuwd indien blijkt van onvoldoende kennis en ervaring om een dergelijke product zonder advies aan te schaffen. Een dergelijke toets bestaat al onder de MIFID.

De NVGA juicht het creëren van een mogelijkheid tot het invoeren van een kennis- en ervaringstoets en de verplichting tot waarschuwing bij onvoldoende kennis en ervaring toe. Zij verzoekt bij de nadere uitwerking de verplichting tot het uitvoeren van de toets en het doen van de eventuele waarschuwing uitsluitend te leggen op de financiële dienstverlener die in contact staat met consument of cliënt. Voorts verzoekt de NVGA de toets te beperken tot financiële producten die worden aangeboden aan consumenten en die wat risico betreft gelijk kunnen worden gesteld met de financiële instrumenten die onder de MIFID vallen.

#### **Secretariaat NVGA:**

Stadsring 201 3817 BA Amersfoort  
Postbus 1354 3800 BJ Amersfoort  
Tel.: 033 - 464 31 01 Fax: 033 - 464 31 03  
E-mail: [info@nvga.org](mailto:info@nvga.org) Internet: [www.nvga.org](http://www.nvga.org)

#### Artikel 4.25a

In het ontwerp Wijzigingswet wordt voorgesteld een nieuw artikel 4:25a Wft te creëren en daarin een tweetal zaken te regelen.

In de eerste plaats het in lid 1 uitbreiden van de informatieverplichtingen die ingevolge de artikelen 4:72 en 4:73 Wft nu slechts gelden voor bemiddelaars en adviseurs naar alle distributiekkanalen dus ook aanbieders en (onder -)gevolmachtigde agenten. In lid 2 wordt een grondslag gecreëerd voor het bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen stellen van regels met betrekking tot de in lid 1 genoemde informatie. In lid 3 wordt vervolgens geregeld dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kan worden bepaald op wie de verplichting rust de informatie als bedoeld in het eerste lid te verstrekken.

Daarnaast wordt in lid 2 een grondslag opgenomen voor het bij of krachtens algemene maatregel van bestuur stellen van regels omtrent de beloning. Voor bemiddelaars en adviseurs bestaat die mogelijkheid al. Deze is nu opgenomen in de artikelen 4:72 en 4:73 Wft. Het ontwerp Wijzigingswet stelt voor deze te vervangen door artikel 4:25a lid 2 en als dan tevens een bevoegdheid te creëren voor het bij of krachtens algemene maatregel van bestuur stellen van regels omtrent de beloning voor aanbieden en het optreden als (onder-)gevolmachtigde agent.

#### *Informatieverplichting*

De NVGA vraagt aandacht voor de positie van de gevolmachtigde agent. Anders dan de adviseur en bemiddelaar is de gevolmachtigde agent een financiële dienstverlener, die handelt in opdracht van de aanbieder en dus met de aanbieder gelijk moet worden gesteld. De gevolmachtigde agent verricht activiteiten, die anders door de aanbieder zelf zouden worden verricht. De gevolmachtigde agent wordt voor deze activiteiten ook door de aanbieder (die de activiteiten anders zelf zou hebben verricht en daarvoor dus kosten zou hebben gemaakt) beloond. Iets anders is ook niet goed denkbaar.

De activiteiten, die de gevolmachtigde agent in opdracht en naam van de aanbieder verricht, zijn onder andere de volgende: acceptatie, polisafgifte, premie-incasso, beheer, schadeafhandeling, productontwikkeling en portefeuillemanagement.

De NVGA staat niet afwijzend tegen een informatieverplichting die inhoudt dat de gevolmachtigde agent vermeldt dat zij haar activiteiten verricht in opdracht van de aanbieder en dat zij daarvoor door de aanbieder wordt beloond. De NVGA vraagt zich echter zeer af wat de waarde is voor de consument en cliënt van een verdergaande informatieverplichting.



De NVGA vreest dat een verdergaande informatieverplichting en de informatie die dat tot gevolg heeft, het doel van het opleggen van de informatieverplichting, te weten: het nemen van een juiste en goed geïnformeerde beslissing door de consument of cliënt teniet wordt gedaan. De NVGA vraagt zich bovendien af waarom bepaalde informatieverplichtingen, als deze voor de gevolmachtigde agent gaan gelden, niet tevens zouden moeten gaan gelden voor alle andere bedrijven waaraan aanbieders activiteiten uitbesteden.

Het level playing field vereist in ieder geval dat aan de gevolmachtigde agent geen andere of verdergaande informatieverplichtingen worden opgelegd dan die gaan gelden voor de aanbieder. Het eventueel creëren van een verdergaande informatieverplichting voor de gevolmachtigde agent dan hiervoor omschreven en het bijvoorbeeld creëren van een informatieverplichting omtrent de wijze en wellicht zelfs hoogte van beloning, betekent praktisch dan ook dat aanbieders omtrent de kosten van de hiervoor genoemde activiteiten en andere activiteiten die zij aan gevolmachtigde agenten uitbesteden eveneens informatie zullen dienen te verschaffen.

De vraag rijst wat daarvan de relevantie is voor de cliënt en consument.

Deze kunnen het product immers niet aanschaffen zonder gebruik te maken van deze activiteiten. Hetzelfde geldt voor de activiteiten van de gevolmachtigde agent, die het product namens de aanbieder aanbiedt. Het is voor de consument en cliënt slechts relevant te vernemen dat de gevolmachtigde agent handelt namens de aanbieder en door de aanbieder wordt beloond.

Indien het opleggen van een informatieverplichting verband houdt met het feit dat bepaalde gevolmachtigde agenten in rechtstreeks contact staan met consument of cliënt en verwarring kan ontstaan omtrent de positie van de gevolmachtigde agent, geldt dat aan die verwarring, die ook naar het oordeel van de NVGA dient te worden voorkomen, tegemoet wordt gekomen door het opnemen van de hiervoor genoemde beperkte informatieverplichtingen, waarbij de gevolmachtigde agent gehouden is te vermelden dat hij optreedt namens de aanbieder en dat hij voor zijn activiteiten door de aanbieder wordt beloond. Duidelijke regels daaromtrent die tevens gelden voor aanbieders en gevolmachtigde agenten worden door de NVGA toegejuicht. Verdergaande informatieverplichtingen, meer in het bijzonder meer exacte informatieverplichtingen omtrent de wijze en hoogte van beloning, leiden uitsluitend tot verwarring. Voldoende is dat de consument en cliënt weten wat een product via de gevolmachtigde agent kost en dat de consument en cliënt deze prijs kunnen vergelijken met een product dat zij wellicht rechtstreeks van de aanbieder kunnen betrekken. Wetenschap omtrent de wijze en hoogte van de beloning van de gevolmachtigde agent zal juist verwarrend werken.

Het zou de indruk wekken dat de kosten ten laste komen van de consument of cliënt en van deze kosten bij de aanbieder geen sprake is. Een informatieverplichting omtrent de wijze en hoogte van de beloning dient in ieder geval gepaard te gaan met eenzelfde informatieverplichting aan de zijde van de aanbieder omtrent de kosten van de activiteiten die kunnen worden uitbesteed aan de gevolmachtigde agent.

Resumerend: de NVGA staat positief tegenover een informatieverplichting die inhoudt dat de consument en cliënt helder wordt gemaakt dat de gevolmachtigde agent (anders dan de adviseur en bemiddelaar) optreedt namens haar volmachtgever (de aanbieder) en door deze volmachtgever (de aanbieder) wordt beloond. Een verdergaande informatieverplichting leidt slechts tot verwarring. Mocht tot een verdergaande informatieverplichting worden gekomen dan dient deze eveneens te worden opgelegd aan de aanbieder en tot dezelfde informatie te leiden.

De NVGA vraagt in het kader van artikel 4:25a lid 3 naast aandacht voor de positie van de bemiddelaar die niet in contact staat met de consument of cliënt tevens aandacht voor de gevolmachtigde agent die niet in contact staat met de consument of cliënt. Het doel van lid 3, waarin de mogelijkheid is opgenomen om, wanneer sprake is van meerdere dienstverleners in de distributieketen van aanbieder naar consument of cliënt, nadere regels te stellen over wie de informatie aan de of consument of cliënt verstrekt, wordt door de NVGA onderschreven.

Deze verplichting dient uitsluitend te rusten op de financiële dienstverlener die in contact staat met de consument of cliënt.

#### *Wettelijke grondslag beloningsregels*

In artikel 4:25a lid 2 Wft wordt een grondslag gecreëerd voor het bij of krachtens algemene maatregel van bestuur stellen van beloningsregels. De NVGA wenst te benadrukken dat, anders dan uw Ministerie stelt, tot op heden een dergelijke grondslag niet bestaat en derhalve geen grondslag bestaat voor de op 13 april 2011 ter consultatie aangeboden ontwerp Wijzigingsbesluit financiële markten 2012. Artikel 4:25 Wft biedt deze grondslag niet. Dat zulks ook door uw Ministerie zelf wordt onderkend blijkt uit het feit dat in de Wijzigingswet financiële markten 2010 artikel 4:71a Wft (later vervangen door artikel 4:17e Wft) is ingevoerd waarin is opgenomen dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur regels kunnen worden gesteld met betrekking tot de provisie die een aanbieder betaalt of verschaft en de wijze van uitbetaling daarvan. Daartoe zou geen reden bestaan indien in artikel 4:25 Wft daartoe een grondslag biedt. Voor het bestaan van de artikelen 4:72 en 4:73 Wft bestaat alsdan evenmin een reden.

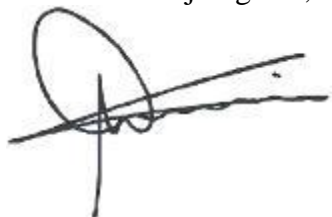
De NVGA is niet tegen het alsnog invoeren van een grondslag voor het creëren van beloningsregels voor de gevolmachtigde agent en evenmin tegen het creëren van dergelijke regels. Zij verwijst ter zake naar haar brief van 10 mei 2011 in reactie op de consultatie van het ontwerp Wijzigingsbesluit financiële markten 2012. Zij meent echter dat ter zake eerst een wettelijke grondslag dient te worden gecreëerd. Voorts verzoekt zij uw Ministerie nader in overleg te treden over de aard en omvang van deze regels.

Vooruitlopende op dit overleg wijst de NVGA ook in het kader van de beloningsdiscussie op de positie van de gevolmachtigde agent die gelijk kan worden gesteld met die van de aanbieder. Het gaat niet aan de gevolmachtigde agent beperkingen aan haar beloning te stellen daar waar dat niet geldt voor de aanbieder. In het thans voorgenomen besluit gaan de regels zelfs verder dan de regels die gelden voor adviseurs en bemiddelaars door het invoeren van een "passende commissienorm" ten aanzien van verzekeringen in het algemeen en de derhalve ook schadeverzekeringen. In dit verband is van belang op te merken dat de volmachtbedrijven vrijwel uitsluitend actief zijn in het schadeverzekeringsbedrijf. Het invoeren van de in het Wijzigingsbesluit financiële markten 2012 voorgestelde regels leidt er toe dat ten aanzien van de schadeverzekeringen voor gevolmachtigde agenten strengere regels komen te gelden dan voor adviseurs en bemiddelaars. Dit kan niet de bedoeling van de wetgever zijn geweest en is in strijd met het level playing field.

De NVGA verzoekt de Minister met haar in overleg te treden om te bezien of de doelstellingen die het Ministerie beoogt te bereiken met de beloningsregels niet beter op een andere wijze kunnen worden bereikt waarbij de NVGA overigens onderschrijft dat volume- of productiesturende beloningsvormen dienen te worden voorkomen.

De NVGA verzoekt uw Minister met haar in contact te treden om het verdere wetgevingsproces te bespreken en daarbij in het bijzonder de bijzondere positie van de gevolmachtigde agent nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



Drs. M.J. de Nijs  
Voorzitter