

POSITION PAPER

DATUM: 16 september 2013

ONDERWERP: Reactie op consultatie Wijzigingswet Financiële Markten 2015

Inleiding

De Pensioenfederatie verwelkomt de gelegenheid om via de consultatie te reageren op de Wijzigingswet Financiële Markten 2015. De consultatie betreft onder meer het volledig afschaffen van de overheidsbijdrage voor het toezicht. Uit de consultatie blijkt dat de kosten voor onder toezicht staande instellingen daarom navenant oplopen. De Pensioenfederatie onderstreept het belang van goed toezicht en maakt zich tegelijkertijd ernstig zorgen over het toekomstige gebrek aan *incentive* om de toezichtkosten te beteugelen. Zodra de overheidsbijdrage wordt geschrapt, bestaat vanuit de overheid immers geen financiële prikkel meer om de kosten binnen de perken te houden. De Pensioenfederatie beschouwt het ontbreken van deze prikkel en het totale gebrek aan adequaat tegenwicht in de besluitvorming over toezichtactiviteiten als een weeffout in de voorgenomen nieuwe wetgeving en vraagt daar via deze consultatie aandacht voor.

De Pensioenfederatie is een voorstander van goed toezicht. Goed toezicht draagt bij aan financiële soliditeit en het herstel van het vertrouwen van pensioendeelnemers. Naast toezichtstaken die voortvloeien uit de wet constateert de Pensioenfederatie dat er met name bij de Autoriteit Financiële Markten in toenemende mate mankracht en energie wordt gestoken in beleidsontwikkeling die logischerwijs bij de wetgever of pensioensector zelf thuis hoort. De Pensioenfederatie vindt dat een terugtrekkende beweging van de overheid noodzaakt tot een betere controle en verantwoording van de activiteiten die toezichthouders willen ontplooien (ook vooraf). De huidige procedures, waaronder de advisering door de zogenaamde '*adviserende panels*' bestaande uit vertegenwoordigers van onder toezicht staande instellingen, zijn niet toereikend om die controle en verantwoording te bewerkstelligen.

- **Adequate governance is nodig om kosten te beteugelen**

De stijging van toezichtkosten die wordt omschreven in het consultatiedocument staat niet op zichzelf. Pensioenfondsen zijn in sommige gevallen in 2013 bijvoorbeeld tot tien keer meer gaan betalen aan de AFM ten opzichte van het jaar daarvoor. Maar ook bij toezichthouder De Nederlandsche Bank stijgen de kosten aanzienlijk.

De minister geeft in het consultatiedocument aan dat een aparte consultatie volgt over de exacte wijze waarop de extra kosten vanaf 2015 neerslaan bij de onder toezicht staande instellingen. Die consultatie behelst de versleuteling van de kostenstijging die bij de AFM *gemiddeld* 31,5% bedraagt en bij DNB 14,5%, louter als gevolg van het schrappen van de overheidsbijdrage. Alhoewel de verdeelsleutel interessant is, hecht de Pensioenfederatie meer waarde aan een adequate governancestructuur om de kosten te beheersen.

De Pensioenfederatie beseft dat toezichtkosten beperkt lijken als ze worden gerelateerd aan het totaal beheerd vermogen van pensioenfondsen. Maar het grote vermogen dat pensioenfondsen beheren mag geen reden zijn om toezichthouders carte blanche te geven bij het bepalen van hun activiteiten. Elke euro aan kosten die niet bij de deelnemer terecht komt, gaat ten koste van het pensioenresultaat. Dat principe geldt voor alle kosten, ook voor toezichtkosten. Bovendien ontbreekt sinds enige tijd een plafond in de toezichtkosten voor grote partijen die onder toezicht staan. Ook die ontwikkeling maakt een adequate governance noodzakelijk.

Bij toezichtkosten zijn de indirecte toezichtkosten – de kosten die pensioenfondsen zelf maken om aan informatieverzoeken van de toezichthouders te voldoen – als het ware verborgen extra kosten naast de directe kosten die de toezichthouders bij de pensioenfondsen in rekening brengen. De kosten die in de consultatie worden becijferd, betreffen slechts de directe kosten.

- **Transparantie en verantwoording over toezichtkosten absolute noodzaak**

Uitsplitsing van kosten om transparantie te bewerkstelligen

De Pensioenfederatie vindt het belangrijk dat niet alleen onder toezicht staande instellingen, maar ook toezichthouders transparant zijn over kosten. In dat kader ziet de Pensioenfederatie graag dat toezichthouders in hun verslaglegging toelichten welke kosten voortvloeien uit wettelijke toezichttaken en welke kosten voortvloeien uit beleidsontwikkeling. Een recent verzoek van de Pensioenfederatie aan de AFM om een dergelijke kostenuitsplitsing te maken, is niet gehonoreerd. Dat sterkt de Pensioenfederatie in de gedachte dat een vorm van countervailing power noodzakelijk is. Het moge helder zijn dat de Pensioenfederatie er een voorstander van is dat toezichthouders zich concentreren op hun kerntaak, het verrichten van toezicht dat voortvloeit uit de wet.

Countervailing power bieden en kostenstijgingen maximeren

Omdat de overheid vanaf 2015 geen financieel belang meer heeft bij het beteugelen van de toezichtkosten, ligt het in de rede om onder toezicht staande instellingen als countervailing power te laten fungeren. Een panel van onder toezicht staande instellingen kan in het geval van overschrijding van een gemaximeerde jaarlijkse kostenstijging goedkeuringsrechten worden toebedeeld op de begroting van toezichthouders. Als geen goedkeuring wordt verleend, zullen de verantwoordelijke ministeries – alle partijen gehoord hebbende – een knoop doorhakken over de begroting.

In het kader van transparantie over de begrotingen van toezichthouders acht de Pensioenfederatie het ook van toegevoegde waarde om een betere aansluiting te zoeken bij het parlementaire proces. De Pensioenfederatie is er een voorstander van dat de begroting en verantwoording van toezichthouders daarbij explicieter aan de orde komen. Door aansluiting te zoeken bij het parlementaire proces ontstaat een betere prikkel om de kosten te beteugelen.

Er zijn meerdere routes denkbaar die leiden tot transparantie en countervailing power. De Pensioenfederatie wordt graag betrokken bij initiatieven om deze doelen te bewerkstelligen.