

Ministerie van Financiën
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Amersfoort, 7 september 2016

Betreft : internetconsultatie Wijzigingswet financiële markten 2018
Kenmerk : 16034
Contactpersoon: L. de Bruijn
E-mail : l.de.bruijn@adfiz.nl

In het kader van de consultatie Wijzigingswet financiële markten 2018 maken wij graag gebruik van de mogelijkheid om een reactie te geven op de volgende onderdelen van het wetsvoorstel:

- *Uitbreiding verplichtingen integere bedrijfsvoering* (ex artikel 4:11 lid 1 Wft) naar financiële dienstverleners.

De integriteitseisen voor financiële dienstverleners zijn thans neergelegd in artikel 4:11 Wft lid 2 en uitgewerkt in de Bgfo artikel 28 en 29.

Het voorstel is om een deel van artikel 4:11 lid 2 Wft te laten vervallen en financiële dienstverleners net als beheerders van een icbe, icbe's, beleggingsonderneming en bewaarder van een icbe of pensioenbewaarder te laten vallen onder lid 1. Lid 1 kent een veel uitgebreider regime dan lid 2, waar onder andere belangenverstrengeling wordt tegengegaan.

De aanscherping van integriteitseisen ex lid 1 voor financiële dienstverleners zullen tot een forse toename van uitvoerings- en toezichtslasten leiden voor de doorgaans kleinschalige ondernemingen. Bij het gros van de financiële dienstverleners gaat het immers om ondernemingen van 1 tot 5 personen. Bij beoordeling van het voorstel is van belang de verzwaring van eisen en de toename van de compliance druk af te zetten tegen het belang van deze aanscherping boven op het recente pakket aan maatregelen en handhavinginstrumenten voor Financiële dienstverleners ter bescherming van de consument. En daarbij rekening te houden met het feit dat het huidige artikel 4:11 lid 2 al mogelijkheden biedt nadere regels te stellen, waarbij de positie en mogelijkheden van (kleine) financieel dienstverleners beter in acht kunnen worden genomen.

Voor consumentenvertrouwen en bescherming is van evident belang dat financiële dienstverleners in hun handelen integer zijn. In de Wft in artikel 4:11 lid 2 is dit specifiek opgenomen, maar ook andere regelingen zien op bevordering van integer gedrag. De eed die alle medewerkers met klantcontact moeten afleggen is daarvan een voorbeeld. Maar ook is integriteit onderdeel van de toetsing in het kader van het vakbekwaamheidstelsel. Als de huidige regels en instrumenten tekort schieten voor een adequate handhaving is er reden deze te bezien.

Een nadere toelichting voor de aanpassing in het voorstel ontbreekt echter.

De reden om de eisen voor financiële dienstverleners aan te scherpen en deze gelijk te stellen met o.a. beleggingsondernemingen wordt gemotiveerd doordat thans maar beperkt toezicht kan worden gehouden op de naleving van integriteit. Door de uitbreiding waaronder het belang van tegengaan van belangenverstrengeling, kan de consument beter worden beschermd, aldus de toelichting.

Niet duidelijk is waarom de minister nu van mening is dat de bestaande verplichting voor financiële dienstverleners niet meer voldoende is, terwijl bij het opstellen van de huidige regelgeving bewust voor regelgeving is gekozen die nu blijkbaar te beperkt wordt gevonden.

Dat de consumentenbescherming dit vereist zou op zichzelf kunnen, maar daar zou dan een nadere toelichting bij gegeven moeten worden. Ook ten tijde van het opstellen van de huidige tekst van de wetgeving waren de aanvullende eisen ongetwijfeld van belang voor de bescherming van consumenten, maar is er bij financieel dienstverleners uitdrukkelijk voor gekozen om een ander regime te hanteren. De enkele constatering dat de consumentenbescherming beter gediend zou zijn met een ruimere verplichting voor financieel dienstverleners is op zichzelf dus onvoldoende reden voor een uitbreiding.

In de toelichting wordt aangegeven dat de verplichting voor financiële dienstverleners onder de huidige wetgeving beperkter is en dat daardoor op de naleving daarvan beperkter toezicht kan worden gehouden. Er wordt dus een causaal verband gelegd tussen de beperking in regelgeving en een vermeende beperking in het toezicht op de naleving daarvan. Dat heeft echter niets met elkaar te maken. Het toezicht op de naleving van een regel heeft niets te maken met de inhoud van die regel. Op een beperkte regel kan ruim toezicht gehouden worden en op een ruime regel kan beperkt toezicht gehouden. Deze reden is dus onlogisch en m.i. daarmee onjuist.

Aangegeven wordt in het voorstel dat financiële dienstverleners worden gelijkgesteld met de Financiële Ondernemingen onder lid 1. Er is echter niet alleen sprake van gelijkstelling maar zelfs verzwaring van eisen voor Financiële Dienstverleners ten opzichte van andere ondernemingen onder lid 1. In de voorgestelde wetgeving kan zich de situatie voordoen dat de financieel dienstverleners in de Wft zwaarder belast worden dan de andere genoemde partijen in 4:11 Wft. Naast de gelijke verplichtingen zoals opgesomd in lid 1 van 4:11 Wft geldt alleen voor de financieel dienstverleners immers ook lid 2 van 4:11 Wft, waarmee de minister de mogelijkheid heeft om in het Bgfo aanvullende verplichtingen te

stellen aan financieel dienstverleners. Er kunnen immers aanvullende onderwerpen worden aangewezen die ook tot de integere bedrijfsvoering van de financieel dienstverlener behoren.

Als van die mogelijkheid gebruik gemaakt zou worden, dan kan zich dus de situatie voordoen dat de eisen aan de integere bedrijfsvoering van een financieel dienstverlener zwaarder zijn dan die van andere partijen genoemd in 4:11 lid 1 Wft. Waar de financieel dienstverlener nu aan een beperkter regime gehouden is, zou er straks dus sprake kunnen zijn van een ruimer regime. Een rechtvaardiging daarvoor ontbreekt volledig in de toelichting. Overigens bestaat de mogelijkheid tot aanwijzing van andere onderwerpen ook nu al in 4:11 lid 2 Wft, maar het is opvallend dat er enerzijds (met betrekking tot lid 1) wordt betoogd dat financieel dienstverleners vergelijkbaar behandeld moeten worden als andere marktpartijen en dat in lid 2 daarop een uitzondering wordt gemaakt.

De aanscherping van integriteitseisen ex lid 1 voor financiële dienstverleners zullen tot een forse toename van uitvoerings- en toezichtslasten leiden voor de doorgaans kleinschalige ondernemingen. Bij het gros van de financiële dienstverleners gaat het immers om ondernemingen van 1 tot 5 personen. Bij beoordeling van het voorstel is van belang de verzwaring van eisen en de toename van de compliance druk als gevolg van deze aanvullende eisen mee te wegen en te zien of deze nog proportioneel zijn.

Daarbij is van belang mee te wegen dat de aanscherping van eisen komen boven op het recente pakket aan maatregelen en handhavinginstrumenten voor Financiële dienstverleners ter bescherming van de consument.

Het huidige artikel 4:11 lid 2 biedt mogelijkheden nadere regels te stellen. Bij een zorgvuldige afweging van noodzaak van aanvullende regels is mogelijk deze aanpassing te doen in het Bgfo, waarbij de positie en mogelijkheden van (kleine) financieel dienstverleners in acht worden genomen.

Wij zijn graag bereid om bovengenoemde punten nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



drs. Enno H.M. Wiertsema
Directeur Adfiz