

Ministerie van Financiën
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Datum 3 februari 2020
Referentie BR4403

Betreft: Consultatie Wijzigingswet FM 2021

Geachte heer/mevrouw,

De Nederlandse Vereniging van Banken (NVB) maakt graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op het consultatiedocument "Wijzigingswet FM 2021" van het ministerie van Financiën. Wij reageren niet op alle onderwerpen uit de consultatie, maar op een selectie. Dit betreft twee punten in het bijzonder, namelijk het onderdeel van het voorstel dat ziet op de groeps-verklaring van geen bezwaar (vvgb) en de wettelijke verankering van het Financieel Stabiliteitscomité. Mocht u nog vragen hebben bij onze reactie, kunt u natuurlijk altijd contact met ons opnemen.

1. Groeps-Verklaring van geen bezwaar (VVGB)

Het voorstel wijzigt het huidige kader omtrent groeps-vvgb's met als doel dit kader meer in lijn te brengen met de EBA-richtsnoeren. Dit heeft de volgende consequenties:

- Bij aanvraag van een groeps-vvgb wordt voortaan niet enkel meer de financiële soliditeit van de aanvrager beoordeeld, maar ook van de tussenliggende vennootschappen.
- Verhangingen van de deelneming waarvoor eerder een groeps-vvgb werd afgegeven, dienen voortaan vooraf gemeld te worden.
- De meldplicht rust op alle bij de wijziging betrokken vennootschappen, maar zodra een groepsmaatschappij aan deze verplichting heeft voldaan is deze verplichting opgeheven voor de andere betrokken groepsmaatschappijen.
- Bij AMvB zal nader worden bepaald onder welke voorwaarden de wijziging ten uitvoer mag worden gelegd. Deze voorwaarden zullen proportioneel zijn.

Commentaar

- EBA Richtsnoeren zijn niet bindend (ECLI: ECLI:EU:T:2017:902) en er is dus geen juridische noodzaak de Wft in lijn te brengen met de richtsnoeren. Het wijzigen van de wet waar het groeps-vvgb's betreft is in deze zin dan ook een keuze, temeer nu de groeps-vvgb onbekend is in andere EU landen en de Richtsnoeren er dus niet aan refereren.

Verzoek: graag de motivatie voor de gemaakte keuzes te verhelderen.

- De groeps-vvgb is een typisch Nederlands fenomeen en onbekend in andere lidstaten. De NVB vindt dat er nog steeds goede redenen zijn voor het bestaan van de groeps-vvgb. Immers, nu het banktoezicht op geconsolideerde basis plaatsvindt, maakt het eigenlijk niet uit waar een bepaalde deelneming exact in een bankgroep hangt. Het ligt wat ons betreft niet voor de hand,

zoals in dit voorstel wordt gedaan, om te kiezen voor een nieuw financieel toetsmoment bij verhangning van een deelneming. Het doel van de groeps-vvgb (beperking administratieve lasten) wordt met dit wetsvoorstel verlaten. In feite vindt uitholling plaats van het geldende groeps-vvgb regime.

- De NVB is van mening dat binnen het huidige voorstel onvoldoende helder is welke groepsmaatschappijen geraakt gaan worden bij een groeps-vvgb aanvraag. Wij veronderstellen dat alleen de entiteiten die betrokken zijn bij de structurering, waarmee zij direct of indirect een belang krijgen, geraakt worden. Dit blijkt niet helder uit het huidige voorstel.
Verzoek: graag een nadere specificatie op te nemen van de reikwijdte van de groeps-VVGB.

Artikel 100, vierde lid

- Dit nieuwe lid van artikel 4 bepaalt dat bij afgifte van een groeps-vvgb tevens de financiële soliditeit van de tussenliggende entiteiten dient te worden beoordeeld. Graag ziet de NVB een nadere motivering waarom dit noodzakelijk is, gelet op geconsolideerd toezicht. Als de noodzaak tot deze beoordeling overeind blijft, zou het tenminste redelijk zijn onder toezicht staande entiteiten die tussen de topholding en de deelneming zitten, uit te sluiten van deze beoordeling. Deze entiteiten staan immers al onder toezicht en hun financiële soliditeit is bekend bij de toezichthouder.
Verzoek: sluit onder toezicht staande entiteiten uit van extra beoordeling financiële soliditeit.

Artikel 103a

- Het nieuwe artikel 3:103a, eerste lid, vereist dat de verplichting tot het melden van wijzigingen in een afgegeven groeps-vvgb rust op alle bij die wijziging betrokken groepsmaatschappijen. Het opleggen van deze verplichting aan alle entiteiten die tussen de holding en de entiteit in kwestie zitten, is onevenredig. Melding door de topholding zou voldoende kunnen zijn, mede in ogenschouw nemend dat hier sprake is van geconsolideerd toezicht. De toezichthouder is reeds op de hoogte van alle relevante feiten.
Verzoek: voorstel tot schrappen van de laatste zin artikel 3:103a, eerste lid en van lid 2.
- De banken geven er de voorkeur aan direct in de wet helderheid te scheppen omtrent de omvang van de meldingsplicht; dit biedt rechtszekerheid en lagere regelgeving is dan niet noodzakelijk, zodat opvolging wordt gegeven aan het streven nadere complexiteit van de Wft te voorkomen¹. Om tot een proportionele meldingsplicht te komen, stellen de banken voor de meldplicht te beperken tot het leveren van enkel de gegevens die gewijzigd zijn sinds het moment dat de oorspronkelijke groeps-vvgb is afgegeven. Het is onevenredig opnieuw gegevens op te vragen die al eerder verstrekt zijn, wederom mede gelet op de context van het geconsolideerd toezicht.
Verzoek: voorstel tot wijziging van het derde lid (1)
- Het wetsvoorstel spreekt van een meldplicht, maar stelt tegelijkertijd dat de wijziging pas uitgevoerd kan worden als deze door de toezichthouder is beoordeeld. Een meldplicht suggereert een eenzijdige verplichting zonder rechtsgevolgen. Als die melding echter tot een beoordeling door de toezichthouder leidt, is van een meldplicht geen sprake meer en ontstaat bijv. de vraag of de beoordeling door de toezichthouder een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) oplevert. Om te voorkomen dat de administratieve last die gepaard gaat met deze quasi meldplicht beperkt blijft en geen onduidelijkheid in zin van de Awb ontstaat,

¹ Kamerbrief d.d. 24 mei 2019 inzake Moties en toezeggingen op het terrein van de financiële markten voorjaar 2019, TK 32545, nr. 106.

stelt de NVB voor dat ook zoveel mogelijk daadwerkelijk sprake blijft van een meldplicht. Dit kan bijvoorbeeld door in de wet op te nemen dat indien de toezichthouder niet binnen een maand na ontvangst van de melding nadere voorwaarden heeft gesteld, de wijziging kan worden uitgevoerd. Een dergelijke systematiek is in lijn met de algemene procedurele systematiek bij vvgb-aanvragen zoals neergelegd in artikel 3:106d Wft. De termijn kan hierbij naar onze mening beperkt blijven nu het feitelijk gaat om een verhangings en niet van het aangaan van nieuwe risico's door de relevante groep en/of vanuit geconsolideerd perspectief. Het is hierbij belangrijk dat duidelijk is wat de meldplicht exact omhelst om te voorkomen, dat discussie ontstaat over wanneer een melding al dan niet compleet is. Als hierboven gesuggereerd zou de melding beperkt moeten kunnen blijven tot de gewijzigde gegevens en zou het praktisch zijn als een standaardformulier wordt ontwikkeld.

Verzoek: voorstel tot wijziging van het derde lid (2)

2. 'Wettelijke verankering Financieel Stabiliteitscomité' (art. II sub H):

- Uit de memorie van toelichting (pagina 3) blijkt dat de wetgever heeft gekozen voor een verankering van het FSC in de Bankwet 1998. Met deze keuze kan de vraag worden gesteld of uit die systematiek niet voortvloeit dat het Stabiliteitscomité alleen ziet op die sectoren die onder de verantwoordelijkheid van DNB vallen. Het gaat echter om de stabiliteit van het (algehele) financieel stelsel dat in beginsel van toepassing is op alle sectoren. Dientengevolge betwist de NVB of de beoogde regeling met de verankering in de Bankwet wel op een juiste wijze wordt belegd. Met een opname in een meer brede op alle sectoren gerichte regeling kan daarover geen onduidelijkheid ontstaan.

Vraag: graag een nadere toelichting bij de gekozen wettelijke verankering.

We hopen dat u bij de volgende versie van het wetsvoorstel rekening houdt met de door ons genoemde vragen en verzoeken. We zijn vanzelfsprekend graag beschikbaar voor eventuele vragen en een nadere toelichting.

Met vriendelijke groet,



Eelco Dubbeling
Directeur