

Dronten, 5 september 2019

Nederlandse Akkerbouw Vakbond  
Postbus 318  
8250 AH Dronten

Telefoon 06-15624460  
E-mail info@nav.nl  
Website www.nav.nl  
Twitter @NAV\_AkkerBouwer



## **Zienswijze Nederlandse Akkerbouw Vakbond op Ontwerpregeling nr. WJZ/ 19085872 , tot wijziging van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet in verband met de implementatie van het zesde actieprogramma Nitraatrichtlijn**

De Nederlandse Akkerbouw Vakbond (NAV) wil bij deze graag reageren op de Ontwerpregeling nr. WJZ/ 19085872, tot wijziging van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet in verband met de implementatie van het zesde actieprogramma Nitraatrichtlijn.

Als achtergrond van onze zienswijze willen wij er op wijzen, dat er nog veel onbekend is over het gedrag van fosfaat in landbouwbodems, de beschikbaarheid voor gewassen en emissie naar water. Uit recent onderzoek blijkt dat fosfaat in water mogelijk vaak ten onrechte wordt toegeschreven aan de landbouw. Andere mogelijke bronnen zoals vrijkomen uit waterbodems (zoals in onderzoek aan de Universiteit van Leuven is vastgesteld) worden niet betrokken bij de opstelling van nieuwe normen. De sterke reductie van de normen van de landbouw heeft niet geleid tot een sterke reductie van de hoeveelheid fosfaat in water, wat een aanwijzing is dat andere bronnen mogelijk een grotere rol spelen dan gedacht. Dit punt leidt ons tot het volgende specifieke commentaar:

1. Artikel 30 en 31: De NAV ondersteunt de verfijning in de klasse-indeling van de gronden. De voorgestelde nieuwe normen vindt de NAV echter te laag om een goede gewasopbrengst te garanderen. Het is onduidelijk welk fosfaat door de plant kan worden gebruikt, wat de nalevering is etc. Om goede gewasopbrengsten te garanderen gedurende het 6<sup>e</sup> Actieprogramma Nitraatrichtlijn (6<sup>e</sup> AP) zou de norm met nog 5 kg/ha kunnen worden verhoogd. Gezien de onduidelijkheid over nalevering, andere bronnen etc. denkt de NAV dat dit zonder extra milieurisico kan worden ingevoerd. Dit zou ook kunnen worden bereikt door een onder punt 2 genoemde aanpassing.
2. Artikel 33b: De NAV stelt voor om ook bij andere klassen dan alleen 'hoog' de mogelijkheid tot een hogere fosfaatnorm bij gebruik van bepaalde meststoffen in te stellen. Dit bevordert namelijk in alle klassen het gebruik van deze meststoffen wat goed is uit oogpunt van organische stofvoorziening en CO<sub>2</sub>-binding in de grond. Dus zowel wat betreft weerbaarheid van het gewas als wat betreft klimaatdoelen is stimuleren van het gebruik van deze andere meststoffen positief. Bovendien komt het tegemoet aan de motie van Bromet en Moorlag die ook willen sturen richting meer gebruik van dierlijke en plantaardige meststoffen. Veel akkerbouwers zijn nu al bereid om maximaal dierlijke mest en compost in te zetten, maar vanwege de fosfaatnorm wordt de rest dan opgevuld met N-kunstmest. Verruiming van de fosfaatnorm zal dus het gebruik van kunstmest verminderen, wat positief is wat betreft de klimaatdoelen.
3. Artikel 33a lid 1 t/m 3: Het onderdeel doorschuiven van fosfaat naar een volgend jaar, indien er teveel bemest is kan volgens de NAV nog wel verbeterd worden. Nu is het eigenlijk niet mogelijk om exact op de fosfaatgebruiksnorm te sturen. De uitslagen van mestmonsters zijn daarvoor

niet nauwkeurig genoeg in te schatten. Een doorschuifregeling van 20 kg fosfaat per jaar (in plaats van één jaar wat nu het voorstel is) zou dit op kunnen lossen. Je kunt dan ieder jaar met een buffer exacter sturen dan wanneer je dit één jaar doet. Uiteraard moet het overschot wel ieder jaar verrekend worden met de dan geldende fosfaatgebruiksnorm.

4. Artikel 33a lid 4: de in dit artikel genoemde datum van 15 mei in het jaar dat teveel wordt gegeven klopt niet. Dit moet zijn 31 december, zoals in de toelichting wel correct staat, of anders 15 mei van het volgende kalenderjaar. Immers, voor 15 mei in het lopende jaar is nog niet duidelijk dat de norm wordt overschreden.
5. Punt 1.3 in de toelichting: daar staat 'Dit betekent dat in geval van de fosfaatklasse 'laag' een laboratorium twee maal moet bemonsteren en hiervan een analyse moet verrichten.' De NAV vraagt zich af of dit klopt. Momenteel is het toch zo dat een laboratorium twee analyse moet uitvoeren op één monster? Dat is niet hetzelfde als in bovenstaande tekst, dus anders dan staat vermeld zou de bemonstering wel veranderen.

Voor eventuele nadere informatie over onze zienswijze kunt u zich via [info@nav.nl](mailto:info@nav.nl) wenden tot

Teun de Jong,  
Voorzitter NAV

of  
Aleid Dik  
Beleidsadviseur