

Beste,

Langs deze weg wil ik een drietal correcties op mijn op 24 september 2022 ingezonden bezwaar kenbaar maken, omdat de tekst hier en daar bij interpretatie mogelijk een verkeerde indruk geeft.

Correctie 1

“De achterliggende gedachte bij de drempelwaarden uit de Seveso III Richtlijn is dat deze hoeveelheden aanleiding geven tot een 10^{-6} contour tot (mogelijk ver) buiten de inrichtingsgrens. Er is geen aannemelijk argument voor de verlaging van de drempelwaarden naar de voorgestelde waarden; de koppeling met het 10^{-6} contour zou niet terecht zijn (omdat dit een grenswaarde voor externe veiligheid betreft en niet voor arbeidsveiligheid) en andere koppeling ontbreekt.”

Bij nadere beschouwing wil ik bovenstaand argument tekstueel aanpassen. De reden hiervoor is dat het aanhalen van het 10^{-6} contour verwarrend is en mijn argument tekort doet. Wat ik hier in essentie wil zeggen is, dat de drempelwaarden gekoppeld zijn aan de ‘gevaarszetting’ dat deze tot ver buiten de inrichting aanleiding kunnen geven tot risico’s voor mens en milieu. Dit wordt in Nederland binnen het Bevi getoetst, aan onder meer het 10^{-6} contour. De vraag is óf en hóé een verlaging naar 30% dit verandert. Andersom gesteld: is bij 30% van de laagste drempelwaarde geen sprake meer van dreiging en risico voor de omgeving? Hoe zit dat dan bij bijvoorbeeld 20% of 70% van de lage drempelwaarde?

Correctie 2

Ik wil voor mijn tweede argument met betrekking tot gebruik van de PGS duidelijk maken, dat ik me er bewust van ben dat de PGS geen wettelijke status heeft. Wel is er ruimte om expliciet benoemde PGS voorschriften onderdeel te laten zijn van een beschikking.

Correctie 3

“Op de derde plaats geeft de Arbowet, artikel 6 (Voorkoming en beperking van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken), het Ministerie van SZW voldoende mogelijkheden, binnen de eigen werkingssfeer om de doelstellingen, zoals die van de ARIE-regeling, te behalen.”

Bovenstaand argument is bij nader krom geformuleerd en doet achteraf gezien daarmee afbreuk aan mijn boodschap. Dit argument moet in zijn geheel worden vervangen door de volgende formulering:

“Op de derde plaats biedt de Arbowet middels artikel 5 (Inventarisatie en evaluatie van risico's) het Ministerie van ISZW voldoende gelegenheid om binnen de eigen werkingssfeer de doelstellingen van de (huidige en voorgestelde nieuwe) ARIE-regeling te behalen. Artikel 6 (Voorkoming van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken) kan vanuit het perspectief van arbeidsveiligheid aanleiding geven tot een mooie verdiepingsslag op artikel 5.

Het kan echter niet zo zijn dat met artikel 6 van de Arbowet de Seveso III Richtlijn binnen de deze wet wordt geïntegreerd. Als dat wel zo dan worden nu impliciet niet-Seves-bedrijven alsnog aangewezen.”