

LS

Ik raad u aan deze AMVB van tafel te halen en het geheel aan beoogde regelgeving IN DE WET OP TE NEMEN, zodat de door ons gekozen volksvertegenwoordigers zich over deze wijzigingen in de WTP kunnen uitspreken.

Als bijna-pensioengerechtigde ben ik het er compleet mee **ONEENS** dat de regering, of moet ik zeggen de ambtenarij, **belangrijke regelgeving weg stopt achter Algemene Maatregelen Van Bestuur.**

- ⇒ **U onttrekt deze belangrijke regelgeving hiermee namelijk aan het democratisch proces en veroorzaakt daarnaast rechtsongelijkheid onder de pensioengerechtigden, die zij (WIJ) bovendien niet meer via een juridisch ingrijpen kunnen terug laten draaien daar dergelijke processen in NL zo veel jaren kosten dat de kans groot is dat de pensioengerechtigde gestorven is voordat er eindelijk in cassatie een eenduidige uitspraak is.**

Toelichting

Tweede Kamer en Eerste Kamer hebben geen (*rechtstreeks*) vat op AMVB's. (*Wel op wetgeving.*) Tweede Kamer en Eerste Kamer kunnen daardoor hun werk als VOLKSVERTEGENWOORDIGER niet meer doen zoals het zou moeten gebeuren; wijzigingen in wetgeving, en nadrukkelijk ook de wetgeving over de uitvoering, behoort via HEN te gaan, en niet meer uitsluitend via ambtenaren.

Dit is NIET hoe u de democratie als ambtenarij behoort te dienen. U gaat uw boekje zeer ver te buiten als ambtenarij, OF u ziet totaal niet wat de gevolgen van uw gedachtenkronkels zijn en laat zich door hoger geplaatste strategisch-denken voor de verborgen-agenda-karren spannen, maar de gevolgen voor ons, degenen die uw salaris betalen, zijn hetzelfde; **de democratie kan haar werk niet meer doen.**

Inmiddels gebeurt het zo enorm vaak, dat ambtenaren **AMVB's** voorstellen, **waarin de essentie van een rechtvaardig regeren om zeep wordt gebracht**, dat de gedachte niet meer ontweken kan worden:

Er is hoogstwaarschijnlijk sprake van opzet; de AMVB's worden gebruikt om de bevolking buiten-spel te zetten. De ambtenarij of de ambtelijke top heeft een verborgen agenda, en die agenda is onder anderen de bevolking zo veel mogelijk BUITEN het democratisch proces te houden, en te zorgen dat WIJ, degenen die UW SALARISSEN betalen, niets tegen de voor ons nadelige plannen kunnen doen. In dit geval; niets kunnen uitrichten tegen het plan om ons ons eigendom, ons pensioen, afhandig te maken zodat bedrijven er naar believen mee kunnen doen wat ze willen.

Het schijnt dat BlackRock sinds 2022 de belangrijkste adviseur is van uw ambtenarij.

BlackRock is het type bedrijf dat helemaal niets te zoeken heeft in onze eigendommen zoals ons pensioen.

Onder anderen het feit dat BlackRock zo diep in onze regering is doorgedrongen maakt dat de AMVB's een voor de bevolking zeer gevaarlijk gereedschap zijn geworden; **uw ambtenarij blijkt er misbruik van te maken. De mogelijkheid wetgeving in AMVB's nader in te vullen moet uw ambtenarij ontnomen worden.**

In onderhavig voorstel, over o.a. data van invaren, zal dat -naast het feit dat het democratisch proces rond wetgeving WEDEROM buiten werking wordt gesteld- **RECHTSONGELIJKHEID** creëren voor de pensioengerechtigden, wanneer het ingevoerd wordt.

Het heeft met **goed bestuur** (*een van de speerpunten van de huidige regeringspartijen*) helemaal NIETS te maken wanneer er, onder hun regering, een dergelijke rechtsongelijkheid wordt veroorzaakt.

Buiten het feit dat het het vertrouwen in de ambtenarij en regering opnieuw op grote schaal zal schaden, zullen de rechtbanken het er enorm druk mee gaan krijgen. **Dit bovenop de veel te grote werkdruk die er al is.** Met in dit geval, gezien de leeftijdsamenstelling van de getroffen bevolkingsgroep, tot gevolg dat pensioengerechtigden de in NL standaard ellelange procedures moeten gaan voeren om hun recht te halen, zodanig lang dat ze **gestorven zijn voordat er een**

uitspraak is (*eersteAanleg, HogerBeroep, Cassatie en DAN nog handhaven of zelfs NOG een keer omdat de advocaat "vergeten"(lees neringziek zijn broodwinning vergroten) heeft "bij voorraad uitvoerbaar" te eisen*).

Een andere belangrijke dagelijkse praktijk in NL is tevens; dat de meeste pensioengerechtigden niet het geld zullen hebben voor dergelijke procedures. DAT is de werkelijkheid voor de mensen die uw salarissen betalen. Zal ik u maar even voor ogen houden. (*TIP: gaat u in uw lunchpauze eens met MENSEN praten BUITEN uw kringetje, in de NIET-STINKENDRIJKE-buurt van uw kantoren, in plaats van met uw collega's kouwe kak te delen.*)

Mocht u ooit geprobeert hebben een rechtsbijstandverzekering in te schakelen voor hulp, terwijl u al vele jaren maandelijks meer dan "een paar tientjes" aan hen overboekt voor deze hulp, dan zult u zien dat deze hebben ingespeeld op de te verwachten juridische gevolgen van wetgeving en vooral de AMVB's, en hun voorwaarden zodanig hebben aangepast dat er bv een maximumbedrag verzekerd is. En dat bedrag is precies VEEEL te laag om je zaak tot en met cassatie te kunnen voeren. De rest moet je zelf bij lappen. Of zelfs een uitsluiting van procedures tegen de overheid.

DAT is wat u "op straat", in de werkelijke wereld, buiten uw kantoren vol statistieken en modellen, teweeg brengt met uw plan deze AMVB door te gaan voeren.

U, als ambtenarij, betaalt van ONS belastinggeld, middels een eed gehouden aan de grondwet en de URVM, veroorzaakt met deze AMVB dus drie zaken, die alle drie TEGEN grondwet en Universele Rechten van de Mens zijn:

1. U ontnemt de -door ONS gekozen- volksvertegenwoordiging, namelijk de Tweede Kamer en de Eerste Kamer, de mogelijkheid hun DEMOCRATISCH werk te doen voor ons.

2. Met specifiek DEZE AMVB veroorzaakt u een rechtsongelijkheid, doordat het ene pensioenfonds langer zekerheid biedt, en het andere pensioenfonds de pensioengerechtigde veel eerder bloot stelt aan een flucturerend inkomen.

3. Deze rechtsongelijkheid is, in de dagelijkse praktijk, niet meer door de rechtstreeks benadeelden te herstellen. Zelfs al is er een grondwettelijk vastgesteld recht op juridische hulp.

Dit gezien de leeftijd van betrokken bevolkingsgroep die aan deze ongelijkheid onderworpen zal worden (nogmaals; terwijl ZIJ uw salaris betalen en betaald hebben!!!), en gezien de in NL gangbare praktijk van (rechtsbijstand)-verzekeraars.

Conclusie:

Ik raad u aan deze AMVB van tafel te halen en het geheel aan beoogde regelgeving IN DE WET OP TE NEMEN, zodat de door ons gekozen volksvertegenwoordigers zich over deze wijzigingen in de WTP kunnen uitspreken.

Met vriendelijke groet / hoogachtend,

J. Eneverbes