

Ik vind het sowieso al dwaasheid om het wijzigen van geslachtsvermelding in de geboorteakte mogelijk te maken, maar nu gaat men nog een stap verder door de voorwaarden nog meer aan te passen. Kinderen onder de 16 krijgen op deze wijze meer invloed en ook is een deskundigenverklaring niet meer nodig. Dit kan er toe leiden dat iemand elke maand een geslachtswijziging wil doorvoeren, indien diegene zich elke maand anders voelt. Wat te denken van pubers waarvan velen zich juist ontwikkelen in wie ze zijn en zo nog meer twijfels krijgen omdat de overheid een geslachtsverandering faciliteert.

Het is altijd verbluffend hoe voorstanders van de ultra-liberale agenda gelovige mensen zullen aanvallen omdat ze in God geloven met veronderstelling dat we dat zonder wetenschappelijk bewijs doen, maar zij zijn zelf meer dan bereid om de wetenschap van de biologie gewoon het raam uit te gooien als het om de genderkwestie gaat.

Als je hoort wat minister van Engelshoven zegt in het AD naar aanleiding van de emancipatienota, ze zegt: 'We moeten af van het stereotype dat een gezin een man, een vrouw en kinderen is.' Ze zegt niet dat het beeld mag bestaan. Nee, ze zegt: "daar moeten we vanaf!" Dat is heel heftig. Een gezond traditioneel gezin is cruciaal voor het voortbestaan van een land. God heeft het ingesteld als de basis van een maatschappij.

De fysieke geslachtstransities van transgenders kost bakken met geld, op kosten van de burgers. En of het succesvol is? De meeste transgenders voelen zich na hun operatie nog steeds zó ellendig, 41% van de transgenders doet een zelfmoordpoging, heel veel hoger dan gemiddeld (American Foundation for Suicide Prevention).

Als je de media moet geloven, zou je denken dat tien procent van de Nederlanders homoseksueel is. Volgens wetenschappelijk onderzoek is het minder dan 1 procent. Tussen de 0,6 en 0,9 procent. (N. Whitehead, My Genes Made Me Do It!) Dat is extreem weinig! Transgenders zijn er nog minder. In Nederland worden er miljoenen euro's gestoken in campagnes en genderneutrale toiletten, en dat voor zo'n kleine groep mensen.

Ik zie deze wetgeving echt als een doordrukken van een emancipatieagenda ondanks wat de wetenschap beweert:

Genetici van het Weizmann Institute of Science, een van 's werelds meest vooraanstaande wetenschappelijke instituten, publiceerden onlangs een onderzoek dat laat zien hoeveel biologische verschillen er zijn tussen de mannetjes en vrouwen van onze soort.

CBN Nieuws bericht hierover: Professor Shmuel Pietrokovski en Dr. Moran Gershoni bestudeerden 20.000 genen, rangschikten deze naar geslacht en zochten naar verschillen in expressie in elk weefsel. Uiteindelijk vonden ze rond '6.500 genen met een activiteit die in ten minste één weefsel een voorkeur heeft voor het ene of het andere geslacht, wat de reeds belangrijke biologische verschillen tussen mannen en vrouwen nog vergroot.'

Met andere woorden: een man is een man en een vrouw is een vrouw, niet omdat ze zich man of vrouw voelen, maar omdat de biologie ons dat vertelt.

Dit doet de volgende vragen bij mij rijzen en daar zou ik graag antwoord op zien.

- Waarom wordt er zo hard opgetreden tegen religieuze scholen die weigeren darwiniaanse evolutie te onderwijzen met als motivatie dat men onwetenschappelijk onderwijs zou geven, terwijl de transgenderkwestie zelf gefundeerd is op onwetenschappelijke stellingname, namelijk dat men het geslacht zou zijn zoals men zich voelt, ondanks bovengenoemd wetenschappelijk onderzoek. Note bene; de theorie van darwiniaanse evolutie is al lange tijd niet meer houdbaar, de theorie is al lang ontkracht.

- Hoe wordt er rekening gehouden met het gegeven dat pas met 24 jaar de frontale hersenkwab volgroeid is? Dit is het hersengebied dat verantwoordelijk is voor planning en voor het overzien van stappen die men zet op de langere termijn.

- Waarom wordt er rekening gehouden met zo'n kleine groep transgenders die hun geslachtsvermelding in de geboorteakte willen wijzigen, maar wordt deze ruimte niet geboden voor mensen die zich geen Nederlander voelen of die zich niet verwant voelen met hun familienaam? Zij moeten wel via de rechter en betalen veel geld voor wijziging in de geboorteakte.

- Hoe wordt de veiligheid van jonge opgroeiende meisjes gewaarborgd die in de meisjes-kleedkamer een jongen kunnen tegenkomen die zich een meisje voelt? Denk aan het grote aantal vrouwen dat seksueel ontoelaatbaar gedrag heeft meegemaakt (MeToo-beweging).

- Hoe gaat de overheid rekening houden met de zeer grote minderheidsgroep van religieuzen (denk aan een aanzienlijke groep christenen, joden en moslims) die zich door deze wetgeving miskend voelen? Zij willen graag dat hun zonen en dochters in veiligheid en met behoud van identiteit kunnen opgroeien? Waarom wordt er met zo'n kleine groep transgenders rekening gehouden, ten koste van zo'n groot deel van de samenleving die hier tegen is? Wie bepaalt dit?
  - Hoe kan men volhouden te stellen dat men een inclusieve samenleving wil, zonder met bovenstaand punt rekening te houden?
  - Wordt er ook rekening gehouden met mensen die voelen dat ze van apen afstammen en dit graag in hun geboorteakte willen laten vermelden? Zo nee, waarom wordt er met deze groep mensen geen rekening gehouden?
  - Waarom moet deze wetgeving zo snel worden doorgevoerd zonder eerst zorgvuldig de pijnpunten bespreekbaar te maken met het grote publiek?
- Ik ben van mening dat deze wetgeving niet doorgevoerd mag worden.