

Ik vind het zowel volledig onnodig maar ook heel gevaarlijk.

* Het veranderen van dit soort zaken heeft grote impact op de persoon zelf maar ook op zijn omgeving. Dat eist gewoon grote zorgvuldigheid. Een veilige omgeving is allereerst en allermeeest nodig, voorkomen moet worden dat iemand vanwege zijn omgeving het wel of niet doet. Daarna kan mogelijk overwogen worden tot een geslachtsverandering. Er zijn diverse voorbeelden van minder ingrijpende wijzigingen waarvoor heel wat meer moeite gedaan moet worden.

* Als het geslacht zo makkelijk verandert kan worden.....dan lokt dat onlosmakelijk misbruik uit. Het wordt op deze wijze mensen met verkeerde bedoelingen wel erg makkelijk gemaakt om met verkeerde bedoelingen in specifieke vrouwen danwel mannenvoorzieningen te komen. (kleedkamers, openbare toiletten, etc). En wat te denken van jongelui met verkeerde of zogeheten 'grappige' bedoelingen. Medeburgers die worstelen met hun geslacht willen een veilige omgeving....maar dat geldt voor al die andere burgers net zo goed! Laat nu niet een kleine groep die aandacht nodig heeft de grotere groep gaan discrimineren.

* De leeftijd voor zo'n wijziging moet veel hoger. Juist in de tienerleeftijd worstelen mensen met hun identiteit en ontwikkelen ze hun persoonlijkheid. Dat moet eerst op orde zijn. Pas dan kan iemand wel overwogen een beslissing nemen op dit gebied. Dat mensen hulp en begeleiding nodig hebben is evident.

* Prima als een rechtbank een rol heeft, maar waar zijn de ouders? Zij zijn verantwoordelijk voor hun kinderen.

* zou het nu werkelijk zo zijn dat we het de afgelopen duizenden jaren fout hebben gehad op dit gebied? Laten we heel erg voorzichtig zijn. Of gaan we nu op alle terreinen het onderscheid tussen man en vrouw obv genen / lichamelijke eigenschappen als irrelevant bestempelen? Het valt telkens weer op hoe relevant het onderscheid is. Pas nog toen de dames vanuit de ISS weer terugkwamen. Alles aan de kant zetten betekent ook dat vrouwen in alle mannen beroepen met gelijke opdrachten en verwachtingen moeten gaan werken.....dus ook als stratenmaker.... Betekent wel dat er maar weinig vrouwen meer een medaille zullen winnen in de sport.

* het gaat niet alleen om het geslacht maar ook om de emotionele zaken. We zijn geen dieren, die hebben alleen seksuele driften om voort te planten. De mens is bovendien veel meer dan zijn seksualiteit. Het er voor de ander en voor God willen zijn geeft identiteit en levensinvulling. Daarna en binnen die kaders krijgt seksualiteit pas echt betekenis die veel verder gaat dat erotiek. Mensen hebben dat nodig om hun betrokkenheid op en overgave aan de ander uiting te geven. Ofwel dit voorstel kan onlosmakelijk niet anders betekenen dat er geen onderscheid tussen mannen en vrouwen meer mag zijn.....wat betekent dat voor de seksuele verlangens en ontsparingen daarin? Zou het zonder oorzaak en reden zijn dat er zoveel verschillende begrippen vanuit het verleden ons zijn aangereikt om liefde en seksualiteit te beschrijven? Deze woorden geven al aan dat er een enorme gelaagdheid is en dat we moeten oppassen (duizenden jaren levenswijsheid in misschien wel alle volkeren en religies) om dit zomaar even plat te slaan.

Als seks mijn identiteit gaat bepalen.....dan betekent dat een verarming van de samenleving.

wat mij betreft werken we aan een veilige omgeving voor alle Nederlanders en houden we rekening met elkaar. Rekening houden met de ander (de facto ook de ander een veilige omgeving bieden) betekent dat ik voor mijzelf een grens durf te stellen. Dan komt het van 2 kanten!!!