

Laat mij beginnen met het zeggen dat ik voor een verplichte certificering ben van uitzendbureaus en dat malafide praktijken moeten worden aangepakt.

Ik stel mij daarbij wel de vraag of je met deze maatregelen het juiste effect creëert met hetgeen je wilt bereiken. Partijen die uit zijn op malafide praktijken zullen dit toch proberen te doen en binnen de mazen werken die aanwezig zijn, terwijl partijen die het wel netjes willen doen een hoop regelgeving, kosten en een extra drempel krijgen te verwerken.

Daarnaast ben ik van mening dat er iets te makkelijk wordt gezegd dat zelfregulering niet het gewenste effect heeft gehad op de misstanden binnen de uitzendbranche. En het is een beetje appels met peren vergelijken als je als branche een vrijwillig certificaat hebt of je als overheid dit verplicht gaat stellen.

Feitelijk gezien zou je al door het verplichten tot een NEN-4400 elk bureau kunnen laten controleren zonder een separate certificering in te richten, 1/4 van de bureaus wordt gecontroleerd tot heden. Het verplicht overgaan tot een G-rekening zou mijn ins ziens een goede tweede zijn. Het lijkt mij dat dit mogelijkheden zijn die je technisch beter kan inrichten waardoor er minder capaciteit nodig is in personeel. Deze twee maatregelen zijn praktisch toe te passen en zijn reeds bestaande regelingen.

Mijn andere punt van zorg is de uitvoerbaarheid van alle maatregelen. In de huidige arbeidsmarkt is al een enorme krapte als het gaat om personeel en deze maatregelen hebben veel extra personeel nodig. Nu zijn er al behoorlijke tekorten bij de overheid, lees:

<https://nos.nl/artikel/2439867-ook-personeelstekorten-bij-uitvoeringsorganisaties-als-uwv-fiscus-en-ind> Volgens deze berichten zijn er al 40 vacatures bij de arbeidsinspectie die slecht ingevuld kunnen worden.

Bij het huidige SNA zijn 4830 bedrijven minus 17% aannemers kom je op 4000 uitzendbedrijven en dat is met 80 inspecteurs. Met alle regelgeving erbij en de extra controles heb je al zeker 240 extra inspecteurs nodig lijkt mij, zijn die mensen überhaupt te vinden in de huidige markt. (bron: sna jaarverslag 2021)

### **Is er met het huidige voorstel ook nagedacht over consequenties van personele problemen?**

Wat zijn de consequenties voor de branche als er onvoldoende gehandhaafd kan worden?

In hoeverre kan de overheid garanderen dat we geen tweede wet DBA krijgen? En daarmee bedoel ik onvoldoende controles op schijnzelfstandigheid en onvoldoende handhaving zelfs bij gerechtelijke uitspraken. Bijv. Uber.

### **Onderstaande punten zijn als reactie op de memorie:**

#### **Aanneming van werk**

In de huidige plannen valt aanneming van werk buiten de plicht tot certificering. Hiermee wordt mijn ins ziens gelijk al een maas gecreëerd om tot malafide praktijken over te gaan. In de voorbeelden die genoemd worden zoals beveiliging en schoonmaak zijn er al voorbeelden dat er niet volgens de regels wordt gehandhaafd.

#### **Hoe gaat de overheid onderstaande voorkomen?**

Even een simpel voorbeeld: in plaats van een uitzendbureau wordt er een bedrijf opgericht dat “gespecialiseerd” is in het plukken/planten van gewassen. Iemand wordt aangewezen als leidinggevende en vervolgens doen ze het eigen “leiding en toezicht”. Daarbij wordt er genoten van lagere premies als werkgever en vallen ze buiten de controleplicht en dus kunnen malafide zaken gewoon doorgang vinden.

Er wordt op pagina 42 wel beschreven dat de arbeidsinspectie hierop kan handhaven maar we zien nu al met de wet DBA dat handhaving hierop minimaal is en zelfs bij gerechtelijke uitspraken er geen consequenties zijn. Deze zaken creëren een ongelijk speelveld voor de bonafide uitleners en helpen niet als bijdrage in de verbetering van de sector.

### **VOG**

Voor buitenlandse ondernemingen is er geen VOG nodig. In hoeverre is er geborgd dat malafide Nederlandse personen een bedrijf beginnen vanuit het buitenland en zo alsnog op de Nederlandse markt zaken kunnen doen. Als dit niet geborgd kan worden creëert ook dit een ongelijk speelveld en kunnen malafide praktijken door blijven gaan.

### **Vergunning**

Er wordt gesproken over een verlenging van het certificaat als het niet aan de ondernemer te wijten is. Kan er dan geen termijn worden vastgelegd waarop de certificerende instelling moet reageren en daarbij als het niet aan de onderneming ligt mag dit nooit schorsing/intrekking tot gevolg hebben ongeacht de termijn.

Schorsing van het certificaat wordt geplaatst in het register, er is mij niet duidelijk welke redenen er zijn voor een schorsing. Maar op het moment dat je dit publiekelijk maakt dan creëer je een negatief beeld van de onderneming wat niet terecht zou kunnen zijn met als gevolg omzetsderving of mogelijk erger.

Een certificaat voor onbepaalde tijd is niet de wens, maar waarom dit niet in een 4 jaarlijkse audit doen net als bijvoorbeeld de CAO controle van de NBBU (eens in 3 jaar). Harde punten kunnen dan meegenomen worden en het lijkt mij dat na 4 jaar controles de betreffende uitlener bonafide is want anders zou de hele certificering niet helpen. Dit zorgt voor minder werkdruk, minder kosten en meer duidelijkheid voor de ondernemer.

### **SNA**

Welke maatregelen worden er genomen met betrekking tot de SNA en de NEN4400, wordt deze volledig afgeschaft? Dit om te voorkomen dat er vanuit grote bedrijven nog steeds om de NEN4400 gevraagd kan worden en we dan dubbel gecertificeerd moeten worden.

Neem als bijvoorbeeld Shell die nog steeds eist van de contractoren dat ze een NEN4400 hebben, los van het certificaat dat je als uitzendbureau hebt. Als dit in stand blijft heeft het dan ook direct effect op de inzet van de betreffende certificerende instellingen en hun auditoren.

Is er daarbij ook rekening gehouden met de koppeling van andere certificaten zoals de VCU.

### **Kosten certificaat**

Waarom worden de kosten verdubbeld ten opzichte van de prijs van de Nen4400 als deze certificeringseis feitelijk een toevoeging is op de huidige regeling?

### **Waarborgsom**

Persoonlijk ben ik fel tegen een waarborgsom, in geen enkele branche is dit een eis dus waarom zou dit bij de uitzendbranche van toepassing moeten zijn. In de afgelopen 10 jaar ben ik werkzaam geweest in de branche en heb ik in mijn ervaring alleen maar te maken gehad met aannemers die failliet zijn gegaan en geen bureaus. Ik vind dit een beperking van de ondernemersvrijheid om een zaak te starten.

Ik ben zelf gestart en het is al een hele tour om 25.000 euro aan lening te krijgen, daarbij nog een bankgarantie wordt het wellicht een onmogelijke zaak of tegen enorme kosten.

Gemiddeld genomen ben je al 1% a 1,5% kwijt aan kosten voor deze bankgarantie per jaar dus laat staan als je een starter bent. In deze berekening zelfs 2%.

En er is al een goed alternatief voor die waarborgsom. Verplicht een beginnende onderneming een g-rekening te gebruiken. Vereenvoudig en moderniseer het proces bij de belastingdienst!

Bij verplicht gebruik van de g-rekening zijn te alle tijde de loonbelasting en de BTW betaald.

Als je nu echt slechte intenties hebt dan is ook die waarborgsom een schijntje want het lijkt mij dat als je dit van plan bent het om grotere bedragen gaat en hiermee borg je direct dat de staat zijn geld krijgt ongeacht de omzet. En malafide partijen kunnen makkelijker een waarborgsom neerleggen dan mensen die net starten met hun bedrijf en wel goede intenties hebben.

De waarborgsom kost geld, creëert ongelijkheid en bij faillissement moet nog maar te bewijzen zijn dat er aanspraak op gemaakt kan worden.

Daarnaast vraag ik mij af of deze regeling in strijd is met de vrijheid van ondernemerschap (artikel II-16) aangezien deze regeling een beperking is van deze vrijheid.

### **Meldpunt**

Komt er ook een meldpunt zodat misstanden ook gemeld kunnen worden en wordt er dan ook gericht actie genomen?