

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Mevrouw ir. C.E.G. van Gennip MBA
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

Datum
25 augustus 2022
Kenmerk
22-039
Onderwerp
Reactie n.a.v. internetconsultatie
Behandeld door
A.A.M. Waalders
Telefoonnummer
+31 (0)6 23620229
Wilt u bij beantwoording steeds de datum en ons kenmerk vermelden?

Online ingediend

Geachte mevrouw Van Gennip,

Met deze reactie reageert Stichting Pensioenfonds voor Personeelsdiensten (StiPP) op het ter consultatie liggende wetsvoorstel 'verplichte Certificering voor het ter beschikking stellen van arbeidskrachten' (wetsvoorstel Certificeringsplicht).

Bedrijfstakpensioenfonds StiPP geeft uitvoering aan de verplicht gestelde pensioenregeling voor uitzendkrachten en gedetacheerden voor het overgrote deel van de werkgevers in de uitzendsector. Uit dien hoofde heeft StiPP met interesse kennis genomen van het wetsvoorstel Certificeringsplicht.

Met het wetsvoorstel wordt beoogd om in de uitleenbranche een betere bescherming van ter beschikking gestelde arbeidskrachten te realiseren en malafide partijen van de markt te weren. Mits uitgevoerd zoals beoogd, zou deze certificeringsplicht ook een bijdrage kunnen leveren aan de opsporing en handhaving van uitzendondernemingen die uitzendkrachten ter beschikking stellen. Dit juicht StiPP toe.

In deze reactie beperkt StiPP zich tot een drietal kanttekeningen c.q. vraagpunten bij het wetsvoorstel die specifiek zien op de pensioenuitvoering en handhaving van de verplichtstelling van StiPP.

1. Controle op de juiste pensioenaansluiting

Om een certificaat te verkrijgen en te behouden moeten ondernemingen actief in uitlening voldoen aan een normenkader. Een onderdeel van dat normenkader is de norm dat reeds bestaande wetgeving wordt nageleefd, ook ter zake van de juiste pensioenaansluiting. Op pagina 22-23 van de memorie van toelichting van het betreffende wetsvoorstel is daarover onder andere opgemerkt:

"De uitlener die onder de werkingssfeer van een verplichtgesteld pensioenfonds valt is verplicht om zijn arbeidskrachten daar aan te melden en pensioenpremies af te dragen. (..)

In de norm zal worden uitgewerkt hoe gecontroleerd kan worden op aansluiting bij de juiste pensioenuitvoerder.(..)

De vormgeving van de norm voorkomt dat bij de controle voor het certificaat uitgebreide werkingssfeeronderzoeken moeten worden uitgevoerd."

StiPP plaatst een drietal kanttekeningen/vragen bij het voorstel om als onderdeel van het normenkader te controleren op de juiste pensioenaansluiting:

a. Ter zake van de bevoegdheid:

Nu in de memorie van toelichting wordt gesproken over controle op aansluiting bij de 'juiste' pensioenuitvoerder, rijst de vraag wat de status is van een kwalificatie van de certificerende instelling of een aansluiting 'juist' is.

Werkgevers zijn op grond van art. 4 Wet Bpf 2000 gehouden om hun werknemers die verplicht in een bedrijfstakpensioenfonds deelnemen tijdig bij dat fonds aan te melden en gegevens aan te leveren.

Verplichtgestelde fondsen hebben op grond van art. 32 Pensioenwet in samenhang met het verplichtstellingsbesluit van het fonds een onderzoeksplicht en de taak om de aansluiting en handhaving van de verplichte deelneming uit te voeren, met dien verstande dat de rechter bevoegd is over een evt. verplichte pensioendeelneming te oordelen als partijen daarover verdeeld zijn.

Vraag: wat is de consequentie als het oordeel van de certificerende instelling over een (verplichte) pensioenaansluiting anders is dan het oordeel van de uitvoerders die ingevolge de Pensioenwet de juiste pensioenaansluiting dienen uit te voeren?

b. Ter zake van de uitvoering:

Om tot verplichte aansluiting van de juiste werkgevers bij het fonds te komen, verrichten StiPP en andere verplichtgestelde bedrijfstakpensioenfondsen werkingssfeeronderzoeken.

In de memorie van toelichting bij dit wetsvoorstel is op pagina 23 aangegeven dat voorkomen moet worden dat bij de controle voor het certificaat uitgebreide werkingssfeeronderzoeken worden uitgevoerd.

In de uitleenbranche gelden – naast de pensioenplicht voor payrollkrachten uit art. 8a Waadi – heel verschillende (verplichte en onverplichte) pensioenaansluitingen. In geval van verplichte deelneming in een bedrijfstakpensioenfonds ligt aan zo'n aansluiting altijd een werkingssfeeronderzoek ten grondslag.

Vraag: welke rol hebben de pensioenuitvoerders die het aangaat (dat is niet alleen StiPP) bij de controle op de juiste pensioenaansluiting door de certificerende instelling?

c. Ter zake van de vastlegging in regelgeving:

Op grond van het voorgestelde art. 12i lid 3 Waadi zal in het normenkader in ieder geval opgenomen worden dat aan het bepaalde in art. 8a leden 4 t/m 7 Waadi – de plicht om voor payrollkrachten een pensioenregeling te treffen – moet worden voldaan.

Voor andere ter beschikking gestelde arbeidskrachten dan payrollkrachten van wie de werkgever onder de certificeringsplicht valt, is in het voorgestelde wettelijk normenkader niet voorzien in controle op de juiste pensioenaansluiting.

Vraag: is dit een omissie of is het vrijblijvend aan de certificerende instelling ter bepaling of aan het normenkader een aparte verplichting wordt toegevoegd ter zake van de controle op de juiste pensioenaansluiting voor andere arbeidskrachten dan payrollkrachten?

StiPP roept U op over de invulling en uitwerking van de controle op de juiste pensioenaansluiting (en op de afdracht van de verschuldigde pensioenpremies) in gesprek te gaan met de pensioensector. Immers, niet alleen StiPP wordt geraakt door dit onderdeel van het wetsvoorstel. Bovendien sluit de certificeringsplicht qua reikwijdte aan bij uitlening in het kader van de Waadi; en die activiteit is ruimschoots breder dan de domeinafbakening van StiPP.

Om dit duidelijk te maken enkele voorbeelden van discrepantie tussen de certificeringsplicht en een plicht tot pensioenaansluiting (bij StiPP): zo kan een uitlener voor minder dan 50% van het jaarlijkse premieloon arbeidskrachten uitzenden in de zin van art. 7:690 BW en derhalve niet aansluitplichtig zijn bij StiPP (of een ander verplichtgesteld pensioenfonds) maar wel moeten voldoen aan de eisen ter verkrijging en behoud van een certificaat. Ook kan een buitenlandse uitzendonderneming actief op de Nederlandse markt certificeringsplichtig zijn maar niet onder de aansluitplicht van StiPP vallen (omdat de in dienst zijnde uitzendkrachten tijdelijk in Nederland arbeid verrichten en niet gewoonlijk in of vanuit Nederland arbeid verrichten). Tot slot kan een uitlener certificeringsplichtig zijn maar kan tegelijkertijd de pensioenaansluiting in discussie zijn omdat de werkingssfeerbeoordeling in verband met aangrenzende c.q. overlappende afbakening tussen twee verplichtstellingen nog niet tot een heldere conclusie heeft geleid.

StiPP denkt graag mee over de uitwerking van dit onderdeel van het normenkader!

2. Invulling administratieplicht uitlener

Ingevolge art. 12e lid 3 Waadi is de certificaathouder verplicht, voordat de terbeschikkingstelling aanvangt, in de eigen administratie te registreren dat de arbeidskracht ter beschikking wordt gesteld. Door deze verplichting wordt het voor de Arbeidsinspectie controleerbaar of de uitlener de arbeidskrachten juist kwalificeert.

Beter nog dan deze administratieplicht is een aanvullende verplichting voor de uitlener om de aard van de arbeidsverhouding van de ter beschikking gestelde arbeidskracht te vermelden bij de aangifte loonheffingen.

Bij de aangifte loonheffingen is het nu al mogelijk om met behulp van codes de aard van de arbeidsverhouding weer te geven. Zo is er een code voor de 'gewone' werknemer, werkzaam op basis van een arbeidsovereenkomst ex art. 7:610 BW (CAV 1), een code voor de uitzendkracht, werkzaam op basis van een uitzendovereenkomst ex art. 7:690 BW (CAV 11), en een code voor een payrollkracht, werkzaam op basis van een payrollovereenkomst ex art. 7:692 BW (CAV 82) e.d.

Momenteel hanteren sommige werkgevers bij de aangifte loonheffing deze codering, maar helaas doen niet alle werkgevers dit. De gegevens over de arbeidsverhouding zijn daarom nu te summier en niet betrouwbaar opgenomen in de (polis)administraties van het UWV en de fiscus.

Indien het invullen van de juiste codering arbeidsverhouding bij de loonaangifte verplicht wordt gesteld en – ten behoeve van het voldoen aan de certificeringsplicht – door de inspectie-instelling wordt gecontroleerd op juistheid en volledigheid, beschikken derden en toezichthouders door raadpleging van de (polis)administraties van het UWV en de fiscus

over een heel betrouwbare registratie van de juiste arbeidsverhouding van iedere ter beschikking gestelde arbeidskracht.

Deze informatie over de arbeidsverhouding maakt niet alleen de handhaving van de juiste pensioendeelneming eenvoudiger, maar ook de handhaving van diverse arbeidsvoorwaardelijke verplichtingen op grond van de Waadi wordt daarmee gemakkelijker. Het kan daardoor (nog) een mooi voorbeeld worden van een succesvolle publiek-private samenwerking.

3. Gegevensuitwisseling en pensioenfondsen

Beoogd is, zo leest StiPP het wetsvoorstel althans, dat de benodigde gegevens (informatie uit werkingsfeeronderzoeken van pensioenuitvoerders) om de juiste pensioenaansluiting bij uitleners te controleren, verkregen moeten worden uit openbare registers dan wel uit informatie verkregen van SNA (Stichting Normering Arbeid) en/of SNCU (Stichting Naleving CAO voor Uitzendkrachten).

SNA zal zich – na invoering van de certificeringsplicht – als onverplichte certificeringsinstelling niet langer richten op ondernemingen die onder de reikwijdte van de certificeringsplicht vallen.

StiPP maakt nu al gebruik van SNCU-onderzoeken bij de aansluitings- en handhavingspraktijk van het fonds. Daartoe worden zo nodig gegevens uitgewisseld met SNCU. Voor wat betreft pensioen ziet deze gegevensuitwisseling echter op een beperkt deel van de aansluiting- en handhavingspraktijk van het fonds.

Omdat pensioenuitvoerders zoals StiPP, de opsporing en handhaving van de arbeidsvoorwaarde pensioen verzorgen en de controle op de pensioenaansluiting onderdeel uitmaakt van de eisen ten behoeve van certificering, denkt StiPP graag mee over een verruiming van de bepalingen in de Waadi omtrent gegevensuitwisseling met pensioenuitvoerders in het kader van het goed functioneren van de certificeringsplicht, een en ander rekening houdend met het bepaalde over gegevensverstrekking in art. 6 Wet Bpf 2000.

Gegevensuitwisseling tussen certificerende-instelling c.q. bestuursorganen (zoals de Belastingdienst) enerzijds en pensioenuitvoerders van uitleners anderzijds kan – mits goed uitgewerkt – een goede versterking van de privaat-publieke samenwerking bieden.

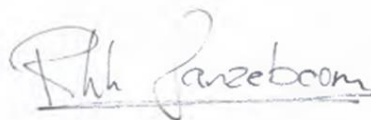
Gegevensverstrekking aan de certificerende instelling over de juiste pensioenaansluiting en -afdracht draagt immers bij aan een gezonde uitlenersbranche waarin de belangen van de arbeidskrachten beschermd zijn. En gegevensverstrekking aan de pensioenuitvoerder (door bijvoorbeeld de Belastingdienst/Fiod) zodat malafide praktijken in rechte kunnen worden aangepakt, draagt eveneens bij aan een gezonde uitlenersbranche.

U dankend voor het kennisnemen van deze reactie herhalen we het aanbod dat StiPP graag meedenkt over de uitvoering van het wetsvoorstel Certificeringsplicht.

Met vriendelijke groeten,
Namens het bestuur van StiPP,



Cora van Kleef
Uitvoerend bestuurder



Ronald Ganzeboom
Uitvoerend bestuurder