

Reactie Stichting Junis Kinderopvang op internetconsultatie 'Wijziging Wet kinderopvang in verband met invoeren meldplicht voor ernstige veiligheidsincidenten'

In de memorie van toelichting staat dat deze wetswijziging voorkomt uit de behoefte om meer zicht te hebben op ernstige incidenten en mogelijke oorzaken. Zodat houders, toezichthouders en beleidsmaker hiervan kunnen leren. En om een landelijk beeld te krijgen van de omvang en oorzaken van ernstige incidenten.

Als houder hebben wij al zicht op ernstige ongevallen binnen onze organisatie

In ons veiligheids- en gezondheidsbeleid en in onze kwaliteitscyclus, hebben wij aandacht voor (ernstige) incidenten. Hierin volgen wij de PDCA-cyclus, wat ons o.a. in staat stelt om bij te sturen en te verbeteren. En aangezien het veiligheids- en gezondheidsbeleid ook vanuit de Wet kinderopvang verplicht is, heeft de GGD al zicht op de wijze waarop wij maar ook alle andere kinderopvangorganisaties in Nederland omgaan met ernstige incidenten.

Dus voor wie zijn de cijfers die voortkomen uit de wens voor deze meldingsplicht?

Het zou dan om toezichthouders en beleidsmakers gaan. Als deze informatie voor de toezichthouders van belang is, dan zijn wij voorstander om dit op te nemen in het toezichtkader.

Media voorzien van reële cijfers

Het enige voordeel van deze voorgestelde wetswijziging zien wij in de mogelijkheid dat de media nieuws naar buiten brengt op basis van reële cijfers en minder generaliserend en escalierend over onze branche schrijft. Maar de vraag is of media geïnteresseerd zijn in een genuanceerder beeld dan dat zij nu schetsen.

Mocht er toch gekozen worden voor een meldingsplicht, dan geven we graag feedback op de voorgestelde werkwijze

Meldingstermijn

- De melding zou binnen 24 uur gedaan moeten worden. In die eerste 24 uur moet de aandacht naar het kind, de medewerkers en de ouders gaan. In deze situatie is het niet helpend om nog een instantie te moeten betrekken of zelfs nog op de locatie over de vloer te hebben.
- Het is lang niet altijd mogelijk om binnen 24 uur de situatie en de gevolgen voor het kind inzichtelijk te hebben. Blijvend letsel is niet vast te stellen binnen deze korte periode. En wat wordt er vervolgens verwacht? Om ook de opvolging van een ernstig incident te melden? We voorzien hierin een toename van de administratieve lasten. Wij zouden dan ook het meldingsinitiatief bij de houder willen laten.

Wijze van melden

- Om de administratieve last zo beperkt mogelijk te houden, gaan we ervan uit dat er een digitaal systeem beschikbaar komt dat gebruiksvriendelijk en efficiënt is.
- De wijze van melden is voor alle verschillende GGD's hetzelfde. Hierdoor zijn cijfers te vergelijken en is het voor ons als houder die met meerdere GGD's samenwerken, mogelijk om een eenduidige werkwijze binnen onze organisatie in te richten.

Begripsdefinitie

Het gaat in dit wetsvoorstel om 'niet-beoogde of onverwachte ernstige incidenten'. In het voorgestelde artikel 1.51d wordt een viertal situaties genoemd waarin sprake is van een ernstig incident. Het is geen limitatieve lijst.

- Ernstige ongevallen zijn altijd onverwachts en niet-beoogd. Dit maakt de definitie een containerbegrip waarbij verschil van opvatting door houder en GGD mogelijk is. Daarnaast is verschil van interpretatie tussen de verschillende GGD's ook een risico.
- De verdere verduidelijking 'incidenten met al dan niet blijvend letsel tot gevolg', ligt niet in de lijn van de meldingstermijn. Blijvend letsel is niet binnen 24 te constateren. Net als situaties waarin later blijkt dat een kind na controle alsnog in het ziekenhuis wordt opgenomen.