

Aanpassing SUWI wet- en regelgeving

Internetconsultatie: [Overheid.nl | Consultatie Wijziging van de wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen in verband met de versterking arbeidsmarktinfrastructuur](https://overheid.nl/consultatie/wijziging-van-de-wet-structuur-uitvoeringsorganisatie-werk-en-inkomen-in-verband-met-de-versterking-arbeidsmarktinfrastructuur)

Open tot: 29 april 2025

Wat verandert er:

Met dit wetsvoorstel worden wettelijke grondslagen en taken gecreëerd of uitgebreid waarmee de (regionale) publiek-private samenwerking wordt versterkt en belemmeringen bij het bieden van passende publieke dienstverlening worden weggenomen. Het wetsvoorstel bestaat uit maatregelen gericht op het versterken van de publiek-private samenwerking in de 35 arbeidsmarktregio's, structurele landelijke ondersteuning van de regionale samenwerking, het creëren van één regionaal loket als toegangspoort naar dienstverlening op het gebied van werk en scholing, versterking van publieke dienstverlening aan werkzoekenden en de benodigde aanscherping van grondslagen voor gegevensverwerking.

Reactie centrumgemeente Tilburg:

Omdat we in de arbeidsmarktregio Midden-Brabant al zowel een digitaal als fysiek loket van het Werkcentrum hebben (geopend per 1 november 2024), kijken wij met smart uit naar de aanpassingen van zowel de Wet SUWI als het Besluit SUWI, zodat we dit kunnen implementeren in onze afspraken en werkwijze. Inmiddels ligt er in onze regio een samenwerkingsconvenant en zij wij bezig met het maken van een arbeidsmarktanalyse en met de voorbereidingen voor het opzetten van een meerjaren- en uitvoeringsagenda. Om deze redenen hebben we een aantal opmerkingen over het overkoepelende proces van de aanpassing van de wet- en regelgeving SUWI:

- Vanuit de centrumgemeente willen we het belang onderstrepen **van tijdige bekendmaking van het(concept) besluit**. Dit is cruciaal voor de interpretatie van de wetswijzigingen die nu voorliggen. De uitwerkingen in het Besluit SUWI kunnen van invloed zijn op:
 - De inhoud van de analyse en de opzet van zowel de meerjarenagenda als de uitvoeringsagenda;
 - Het samenwerkingsconvenant en in ons geval mogelijke aanpassingen hiervan;
 - De afspraken over vastleggen van de samenwerking op het gebied van regionale werkgeversdienstverlening. Op basis van de huidige wet- en regelgeving zijn arbeidsmarktregio's verplicht een Uitvoeringsplan SUWI vast te stellen en deze jaarlijks te evalueren. Als dit samengevoegd gaat worden met de uitvoeringsagenda van het

Werkcentrum moeten we weten wat daarbij de voorwaarden zijn. Als we verplicht blijven dit afzonderlijk op te stellen, moeten we dit tijdig weten om een uitvoeringsplan voor 2026 en verder op te kunnen stellen en vast te kunnen stellen.

Op inhoud zijn onze belangrijkste kritiek- en vraagpunten de volgende:

- Het ministerie streeft naar verdere en verbeterde publiek-private samenwerking, maar **de wetgeving wordt alleen aangepast voor publiek gedeelte**. Dit zit op meerdere punten:
 - Hoe borgen we dat **publiek-private samenwerking** tot stand komt, terwijl in de huidige voorgestelde wetswijziging alleen de samenwerking tussen UWV en gemeente wordt geregeld. We zien nergens in de wet haakjes of verplichtingen om een bredere samenwerking tot stand te brengen behalve vanuit de wil om samen te werken. Maar dit kan schuren met de belangen van de moederorganisatie;
 - De ondersteuningsbehoefte van de inwoner zou centraal moeten staan, maar de uitvoering daarvan is met deze wetswijziging maar gedeeltelijk geborgd (namelijk tussen UWV en gemeenten). Daarbij is het hiermee wettelijk geregeld, maar dat de **randvoorwaarden** niet voldoende zijn. Zo zien we dat de uitvoerende organisaties hier niet per definitie meer **budget** voor krijgen. Dit houdt in dat zij de koek moeten verdelen over meer doelgroepen. En zonder verplichtingen zullen moeten prioriteren bij de inzet van middelen waardoor andere doelgroepen mogelijk minder aanbod krijgen;
 - Het Regionaal Beraad is juridisch gezien **geen besluitvormende entiteit**, maar moet gezamenlijk tot gedragen besluiten komen. Definitieve besluitvorming zit in onze regio bij de centrumgemeente. Maar hoewel iedereen in basis hetzelfde doel heeft (namelijk meer mensen op duurzame werkplekken plaatsen) schuren de belangen van de uitvoerende organisaties (gedeeltelijk) met die van partners. Er is geen gezamenlijk belang vastgelegd in de wetswijziging. Zo zien wij het risico dat discussie ontstaat over het betrekken van de uitzendbranche om meer matches mogelijk te maken en meer uitkeringsgerechtigden uit te laten stromen. Deze discussie is een voorbeeld waarbij de belangen van de moederorganisaties niet automatisch met elkaar te verenigen zijn;
 - Er wordt in de wetswijziging gesproken over '**medebetrokkenheid**' voor de niet-SUWI-partijen, maar waar kunnen ze op aangesproken worden als ze de verwachtingen niet inlossen en onvoldoende

leveren/toegevoegde waarde hebben in de samenwerking? Hoe komen we af van vrijblijvendheid in de samenwerking?

- Er wordt verwezen naar het **Sociaal Akkoord** van kabinet met werkgevers- en werknemersorganisaties uit 2013. Voorzien jullie, gezien de gewijzigde arbeidsmarkt en de ontwikkelingen van de arbeidsmarktinfrastructuur, een nieuw Sociaal Akkoord in de nabije toekomst? En zo ja, is dat de logische plek voor afspraken over de invulling van de publiek-private samenwerking of zien jullie nog andere instrumenten waar dit een plek in kan krijgen?
- In de wetswijziging is opgenomen dat de dienstverlening van UWV en gemeenten onderling uitgewisseld kan worden. Onze vragen op dit punt zijn de volgende:
 - Hoe zit het met de **werkzoekende-dienstverlening tussen gemeenten**? Als daar geen regionale samenwerking hoeft plaats te vinden, sluit de dienstverlening niet soepel aan op de regionale werkgeversdienstverlening;
 - Met deze wetswijziging lossen we nog niet het volgende probleem op: als een klant van het UWV baat heeft bij de dienstverlening van de gemeente, om te voorkomen dat deze klant in een P-wet uitkering belandt, wie pakt de **extra investering** dan op? Voor gemeente is dit geen uitstroom en ook hierbij geldt: als de koek niet groter wordt en er ligt geen verplichting, betekent een wijziging als dit enkel dat de koek anders verdeeld gaat worden en dat gemeenten moeten prioriteren in welke doelgroep ze investeren;

Een van de randvoorwaarden om deze wetswijziging tot een succes te maken, zijn **voldoende (structurele) budgetten**:

- In plaats van een Impulsbudget moet een **structureel basisbudget** komen de uitvoering van de voorgestelde wetswijziging. Vanwege de uitbreiding van doelgroepen en dienstverlening is meer nodig dan het huidige basisbudget. Ook omdat wij zien dat bezuinigingen in lokale Participatie-budgetten, mede door het aankomende ravijnjaar een mogelijk gat kunnen slaan in de basisdienstverlening van gemeenten. Wij verwachten dat dit met name (maar niet exclusief) effect zal hebben op de inzet van het Participatie-budget in kleinere gemeenten in onze arbeidsmarktregio
- Gezien de successen van de RMT-inzet en budgetten zien we dat het Werkcentrum behoefte heeft aan een **ontschot budget**, dat niet alleen behoefte heeft aan voldoende budget, maar ook aan heldere kaders en een juridische verankering. Hier zou de aangepaste wet- en regelgeving SUWI in moeten voorzien.