

**Ingediend via [www.internetconsultatie.nl](http://www.internetconsultatie.nl)**

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
t.a.v. de heer drs. W. Koolmees

Den Haag, 20 maart 2020

dossiernummer: 108347

uw kenmerk: n.v.t.

telefoonnummer: +31 (0)70 335 35 77

e-mail: [r.huges@advocatenorde.nl](mailto:r.huges@advocatenorde.nl)

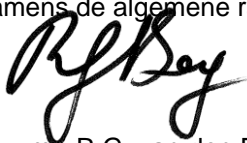
**Betreft: conceptwetsvoorstel tot wijziging van de Wet financiering sociale verzekering**

Geachte minister,

Op 21 februari 2020 is de consultatie 'conceptwetsvoorstel tot wijziging van de Wet financiering sociale verzekering' gepubliceerd. De NOvA heeft zijn adviescommissie arbeidsrecht gevraagd te adviseren.

Bijgaand stuur ik u het advies van de adviescommissie. De algemene raad sluit zich aan bij de overwegingen van de adviescommissie en verzoekt u deze bij de verdere uitwerking te betrekken.

Met de meeste hoogachting,  
namens de algemene raad,



mw. mr. R.G. van den Berg  
algemeen secretaris

bijlage: advies van de adviescommissie arbeidsrecht

Bezoekadres  
Neuhuyskade 94  
2596 XM Den Haag  
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres  
Postbus 30851  
2500 GW Den Haag

## ADVIES

---

Van: adviescommissie arbeidsrecht  
 Datum: 12 maart 2020  
**Betreft: conceptwetsvoorstel tot wijziging van de Wet financiering sociale verzekering**

---

Ten aanzien van het voorstel tot wijziging van de Wet financiering sociale verzekering om te voorzien in differentiatie in grootte van werkgever bij premieheffing voor het arbeidsongeschiktheidsfonds merken wij het volgende op.

1. Bij brief van 19 december 2019 is aangekondigd dat de minister inzet op invoering van een gedifferentieerde premie van het arbeidsongeschiktheidsfonds naar de grootte van de werkgever per 1 januari 2022. Achtergrond van dit voorstel is om de premielast voor kleine werkgevers te verkleinen. De financiële tegemoetkoming voor kleine werkgevers bedraagt € 450 miljoen. Die tegemoetkoming kan worden aangewend om zich goed te verzekeren via bijvoorbeeld de MKB-verzuimontzorgverzekering. De dekking voor die € 450 miljoen wordt voor € 250 miljoen gevonden in een verhoging van de Aof-premie voor alle werkgevers, zowel de kleine als de (middel)grote werkgevers.
2. Doel van de differentiatie van de Aof-premie is om te komen tot 'een evenwichtiger verdeling van lasten voor werknemersverzekeringen tussen werkgevers onderling'. De premie van het Aof wordt gedifferentieerd naar een lagere premie voor kleinere werkgevers en een hoge premie voor middelgrote en grote werkgevers.
3. In paragraaf 3 van het conceptwetsvoorstel staat dat differentiatie van de premie van het arbeidsongeschiktheidsfonds ertoe leidt dat aansluiting wordt gezocht bij de manier waarop de premie voor de werkhervattingskas is vormgegeven. Werkprocessen voor de gedifferentieerde Aof-premie worden geïntegreerd in de bestaande werkprocessen voor de gedifferentieerde premie Whk van de Belastingdienst en UWV.

### *Commentaar*

4. De premiedifferentiatie in de Aof-premie is echter lastig te plaatsen tegen de achtergrond van de uitkeringen die worden gefinancierd vanuit het Aof. Vanuit het Aof worden gefinancierd IVA-uitkeringen en WGA-uitkeringen van een langere looptijd dan tien jaar. De gedachte achter de vaste Aof-premie is dat die genoemde arbeidsongeschiktheidslasten niet of nauwelijks meer te beïnvloeden zijn door werkgevers. Om die reden ligt invoering van een gedifferentieerde premie niet voor de hand. Invoering van premiedifferentiatie in het Aof lijkt dus moeilijk te verenigen met het idee dat deze uitkeringen, althans deze uitkeringslasten, niet of nauwelijks door werkgevers kunnen worden beïnvloed. Premiedifferentiatie is ingevoerd om (ex-)werkgevers te prikkelen om de schadelast te beperken door inzet van re-integratie. Bij de Aof-lasten lijkt dat beginsel (prikkel tot schadelastbeperkingen) niet direct relevant. Re-integratie is bij een IVA-gerechtigde meestal niet aan de orde. Wellicht dat nu een ander beginsel ten grondslag wordt gelegd aan deze premiedifferentiatie en dat is solidariteit tussen grote en kleine werkgevers. Het is dan van belang dat dan explicieter tot uitdrukking te brengen.

5. Kortom, het is niet direct duidelijk waarom invoering van een gedifferentieerde premie voor het Aof nodig is om te komen tot een evenwichtiger verdeling van lasten tussen kleine en overige werkgevers. Als het nodig wordt geacht om kleinere werkgevers minder te belasten en grotere werkgevers zwaarder, dan lijkt het gepaster om de vormgeving van de premie Whk te wijzigen. Dan blijft immers het beginsel gehandhaafd dat premiedifferentiatie aan de orde is bij lasten die te beïnvloeden zijn door werkgevers (teneinde inzet van re-integratie te stimuleren).
6. Een ander onderdeel van het voorstel is om de grens tussen kleine en grote werkgevers op te hogen naar 25 maal het gemiddeld premieplichtig loon per werknemer per jaar. Voor de Whk-premie ligt die grens nu bij 10 maal het gemiddeld premieplichtig loon. In het concept van de Memorie van toelichting staat dat de impact van een ZW- of WGA-toekenning op de premie van een kleine werkgever erg groot is. Een hogere grens tussen klein en middelgroot draagt daarom bij aan een stabielere premie die beter aansluit op het risico van een kleine en middelgrote werkgever. Het leidt bovendien tot een meer gelijk speelveld tussen de publieke verzekeraar en de private verzekeraars.
7. De veronderstelling is echter dat voor de publiek verzekerde een ZW- of WGA-toekenning de impact op de premie groot is. Is die veronderstelling wel juist. Wordt niet miskend dat voor kleine werkgevers op dit moment een vaste sectorale premie geldt? Verhoging van de grens van 10 maal naar 25 maal het gemiddeld premieplichtig loon is voor sommige kleinere werkgevers interessant als zij het slechter doen dan de sector. Voor die kleinere werkgevers die relatief weinig ZW- of WGA-toekenningen 'genereren' en het beter doen dan de sector, is dit voorstel ongunstig.