

## **1. Wat is de aanleiding?**

Aanleiding van dit wetsvoorstel zijn diverse gesignaleerde verbeterpunten in de met de Wet herstel en afwikkeling van verzekeraars (Whav) doorgevoerde wijzigingen in de Wet op het financieel toezicht (Wft), de Faillissementswet (Fw) en de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

## **2. Wie zijn er betrokken?**

De betrokken partijen zijn:

- verzekeraars met zetel in Nederland
- De Nederlandsche Bank (DNB)
- de Autoriteit Financiële Markten (AFM)
- Crediteuren van verzekeraars, waaronder polishouders
- het ministerie van Financiën
- het ministerie van Justitie en Veiligheid

## **3. Wat is het probleem?**

Het probleem is dat het wettelijk kader voor het herstel en de afwikkeling van verzekeraars op meerdere punten verbetering behoeft. Het gaat dan met name om wetstechnische verbeterpunten. Zie daarvoor het artikelsgewijs deel van de Memorie van Toelichting. Het met de Whav ingevoerde versnelde rechtsbeschermingsregime m.b.t. afwikkeling is onverhoopt niet van toepassing verklaard op besluiten tot het gebruik van afwikkelingsinstrumenten. Dit kan aan een effectieve afwikkeling van verzekeraars in de weg staan, omdat langdurige procedures daarover tot rechtsonzekerheid kunnen leiden. Om een snelle en doeltreffende toepassing van het kader voor afwikkeling te verzekeren, wordt dit regime alsnog ook op dergelijke besluiten toegepast, zoals dit ook bij afwikkelingsbesluiten t.a.v. banken het geval is.

## **4. Wat is het doel?**

Het doel is het aanbrengen van enkele technische verbeteringen alsook het uitbreiden van het versnelde rechtsbeschermingsregime tot het gebruik van afwikkelingsinstrumenten. Dit komt de rechtszekerheid ten goede, omdat daarmee sneller zekerheid bestaat bij betrokken partijen (zoals polishouders en crediteuren) m.b.t. de toepassing van afwikkelingsmaatregelen.

## **5. Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?**

De ordentelijke afwikkeling van een verzekeraar in financiële problemen biedt polishouders een belangrijke mate van bescherming. Daarom is met de Whav het afwikkelingskader voor verzekeraars versterkt en uitgebreid. Daarbij is de keuze gemaakt om een versnelde rechtsbeschermingsregime toe te passen, omdat het besluit tot afwikkeling van een verzekeraar een ingrijpend karakter heeft en bovendien snel leidt tot onomkeerbare gevolgen. Een snel en definitief rechterlijk oordeel over de rechtmatigheid van dit besluit is dan ook wenselijk. Dat geldt eveneens voor de besluiten tot het gebruik van afwikkelingsinstrumenten. Rechtsbescherming is primair een overheidstaak, waardoor overheidsinterventie gerechtigd is.

## **6. Wat is het beste instrument?**

Voorschriften betreffende rechtsbescherming dienen zoveel mogelijk in de wet te worden opgenomen. Wetgeving is daarom het beste instrument.

## **7. Wat zijn de gevolgen voor burgers, bedrijven, overheid en milieu?**

De gevolgen voor burgers, bedrijven, overheid en milieu zijn zeer beperkt. Het voorstel heeft geen gevolgen voor het milieu. Dit wetsvoorstel heeft geen gevolgen voor de regeldruk. Het voorstel brengt geen administratieve lasten (waaronder informatieverplichtingen) voor burgers, bedrijven en instellingen met zich. Evenmin bevat het voorstel verplichtingen die inhoudelijke nalevingskosten met zich brengen. Het gaat in het onderhavige wetsvoorstel om veelal technische wijzigingen die louter het bestuur en in het bijzonder DNB als afwikkelingsautoriteit betreffen, en zodoende geen regeldrukgevolgen hebben. Met de uitbreiding van het versnelde

rechtsbeschermingsregime naar besluiten tot het gebruik van afwikkelingsinstrumenten wordt aangesloten bij het reeds bestaande regime voor banken.