

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid te reageren op het in consultatie gebrachte voorstel voor een wijziging van de Wet informatie uitwisseling ondergrondse netten.

Algemeen Commentaar

Wij stellen het ten zeerste op prijs dat bij de consultatie ook een doorlopende tekst van de wet inclusief de voorgestelde wijzigingen is gepubliceerd.

Deze wijziging biedt een uitgelezen mogelijkheid om ook een aanpassing te verwezenlijken in de meldplicht voor de beheerder met een net op eigen terrein. Dit wordt in het voorstel node gemist. De evaluatie stelt dat de kosten die dit met zich mee brengt door sommige partijen als disproportioneel worden ervaren. (TK 33634, 1). Toegezegd is :

“In overleg met het bedrijfsleven zullen mogelijkheden worden verkend om tot lastenvermindering te komen voor netbeheerders met een net op eigen terrein, onder de voorwaarde dat de veiligheid niet nadelig wordt beïnvloed en dat dit niet leidt tot extra lasten bij de overheid”. (TK 33634, 1)

Ter opvolging hiervan stellen wij voor dat dit gaat gelden voor bedrijven die aan kunnen tonen dat zij over een veiligheidssysteem beschikken dat een aantal voorwaarden bevat zoals:

- Een toegangscontrole en bevoegdheden registratie voor het uitvoeren van werkzaamheden in de ondergrond
- Een centraal register met actuele gegevens van liggingsgegevens, eigenaarschap en relevante eigenschappen van in de ondergrond aanwezige netwerken
- Procedures omtrent het uitvoeren van graafwerkzaamheden
- Naleving en toezicht

Wij zijn graag bereid deze voorwaarden nader uitgewerkt met u te bespreken zodat wij voor deze bedrijven tot een merkbare lastenverlichting kunnen komen.

Artikelsgewijs

Daarnaast hebben wij nog enkele artikelsgewijze opmerkingen:

- artikel 4 lid 2: Wij ondersteunen het voorstel dat de beheerder ervoor kan kiezen dat informatie die eenmaal is aangeleverd bij het Kadaster blijft zodat deze niet opnieuw aangeleverd hoeft te worden bij een nieuw verzoek (art 4. Lid 2 en art 10 lid 2). Het is echter niet duidelijk hoe wordt geborgd dat gegevens niet gaan afwijken als er intussen wijzigingen zijn. Bedrijven zullen er daarom terughoudend mee omgaan.
- artikel 11a ,art 13 lid 5: Als geen voorzorgsmaatregelen nodig zijn hoeft de grondroerder geen contact met de beheerder op te nemen. Toch is het ook gewenst dat contact te hebben en de afspraken schriftelijk vast te leggen als er geen extra maatregelen worden geëist. art
- 15 lid 2: Het overzicht van het aantal schadegevallen dat jaarlijks door de Dienst openbaar wordt gemaakt dient anoniem te zijn. Het vermelden van de bedrijfsnaam dient in dit geval geen enkel doel maar kan wel tot extra lasten (vragen, publiciteit e.d.) leiden.
- art 17 lid 3: Dat de beheerder van de leiding bij een geconstateerde afwijkende ligging binnen 30 werkdagen de noodzakelijke maatregelen moet nemen is te algemeen gesteld. Dat hangt namelijk af van de aard van de maatregelen. Voor administratieve maatregelen zal dit in de regel wel mogelijk zijn maar voor aanpassingen in het veld is een vaste wettelijke termijn niet gewenst. Het kan leiden tot onnodige lasten. Bedrijven zullen immers zoveel mogelijk werk met werk combineren indien de situatie dat toelaat.
- wij gaan ervan uit dat met digitale aanlevering wordt bedoeld dat de informatie digitaal te lezen/interpreteren is door de partijen zonder een bepaald format voor te schrijven?