

CONSULTATIE WION

MEEÛS

Verzekeringen | Hypotheken | Pensioenen

Ministerie Economische Zaken
Augustus 2016



G.J.M. (Wendy) Wolbers, 30 augustus 2016

Algemeen:

WION wettekst

Bij de aanhef van de nieuwe wetgeving blijft de benaming WION gehanteerd. Er zou sprake zijn van een verandering in naamgeving. (WIBON). Blijft de huidige naam gehandhaafd of wordt deze alsnog gewijzigd?

Zorgplicht

De WION legt verplichtingen neer bij opdrachtgevers, grondroeders en netbeheerders met betrekking tot zorgvuldig grondroeren. Dit is geregeld in de artikelen 2 en 7. Echter, artikel 7 geeft geen verplichting tot het doen van een oriëntatiemelding in tegenstelling tot het doen van een graafmelding waardoor de oriëntatiemelding haar doel voorbij schiet. Juist door het doen (en verplicht stellen) van een oriëntatiemelding kan in het voortraject een beeld verkregen worden van de (eventuele) kabel- en leidingproblematiek in de ondergrond.

Verwijzingen naar AMVB

Evenals in de oude WION wordt in deze nieuwe wetteksten veelvuldig verwezen naar AMVB's. Door deze verwijzingen zijn en hebben bestuursorganen een hoge mate van mogelijkheid om de wet aan te scherpen. Brengt dit de regeldruk met betrekking tot de AMVB's niet omhoog en die van de WION niet naar beneden? En werkt het daarnaast (ook) niet kostenverhogend?

Inhoudelijk nieuwe WION wettekst

Zorgplicht netbeheerder

De zorgplicht voor netbeheerders staat niet expliciet opgenomen of wordt een verwijzing naar gedaan. Artikel 21 lid 3 sub e geeft een verwijzing naar deze zorgplicht, maar is niet concreet verwoord en is zeer vrijblijvend. Er wordt verwezen naar AMVB's maar ook daar wordt niets concreets 'opgelegd' als zorgplicht voor netbeheerders. *Zou deze zorgplicht niet alsnog kunnen worden geconcretiseerd in de nieuwe wettekst?*

De netbeheerder heeft belang bij het voorkomen van schade aan zijn net. Een actieve opstelling mag dan ook van hem worden verwacht om de actualiteit, compleetheid en accuraatheid van het kaartmateriaal te verbeteren.

Nieuwe aanleg

Wanneer moet een netbeheerder dit verwerken in de NWA?

- Wanneer moment van leggen (zand er op).
- Periode waar aan moet worden voldaan.
- Geldt dit ook (voor) bestaande tracé's waar wat bij wordt gelegd.
- Is het vooraf meegeven van de geprojecteerde kabel een optie of plicht?

Calamiteit voor Media

De calamiteit voor Media, zoals is overeengekomen is niet terug te vinden in de nieuwe wettekst.

Voorstel: *Opname van de calamiteitenmelding in de wet waarbij onder calamiteitenmelding verstaan wordt: een volledige onderbreking van 1 zakelijke klant en/of bij meer dan 1 consumenten klanten is er sprake van een calamiteit.*

Verplichte verstrekking van (alle) huisaansluitingen

De verplichte verstrekking van (alle) huisaansluitingen is geen onderdeel van de wet (tekst). De verstrekking van huisaansluitingen is veralgemeniseerd in artikel 45.

Desalniettemin blijft de terugmeldingsverplichting bestaan als kabels en leidingen niet op tekening staan en de reparatiekosten verhaald op de grondroerder.

Onduidelijkheid met betrekking tot de 'opzoekplicht' bestaat over het volgende. Vallen analoge gegevens ook onder het onderzoeken en in kaart brengen of is dit alleen van toepassing op vector bestand geleverde gegevens.

Voorstel: Alleen in vector bestand geleverde huisaansluiting gegevens vallen onder de nieuwe wetgeving, wat betreft afwijkende ligging, weesleidingen en het opsporen door middel van een proefsleuf/proefgat.

KLIC melding

Op basis van artikel 2 lid 3 staat opgenomen dat er voor aanvang van de graafwerkzaamheden een graafmelding zou moeten zijn gedaan. Artikel 8 geeft weer dat deze graafmelding minimaal 20 werkdagen voor aanvang van de graafwerkzaamheden gedaan moet zijn. Echter, er staat niet bij dat de graafmelding waarop uiteindelijk wordt gegraven ook geldig moet zijn.

Voorstel: Het opnemen van een houdbaarheidsdatum voor de graafmelding.

Opruimen van netten:

Artikel 3 spreekt over het opruimen van netten, maar laat open wanneer dit een vereiste is.

Reactie: *De vraag die rijst is hoe grondroeders om moeten gaan met netten die (kennelijk) niet meer in gebruik zijn, maar waarbij (in geval van schade) wel kosten voor in rekening worden gebracht?*

Informatie systeem

Artikel 5 lid 1 spreekt over het beheer door het Kadaster van het elektronische informatiesysteem. Echter, wij zien geen nadere uitleg hierover in de wet of memorie van toelichting. Met andere woorden, er wordt nergens nader bepaald, uitgelegd of vastgelegd wat dit beheer door het Kadaster behelst. Hier zou kunnen worden opgenomen dat dit wordt verwoord in het IMKL, BMKL e.d.

Voorstel: *Verwijzing opnemen naar de vindplaats.*

Geldigheid graafmelding

Artikel 8 spreekt over het voornemen tot het verrichten van graafwerkzaamheden dat ten hoogste 20 werkdagen voor aanvang van werkzaamheden een graafmelding moet worden gedaan. Een minimum wordt hierbij niet genoemd, maar is wel van toepassing. (2 werkdagen)

Voorstel: *Opname van het minimum aantal werkdagen dat een graafmelding gedaan moet zijn alvorens er wordt gegraven. Dit zijn twee dagen, maar dit moeten drie dagen zijn. (Zie onderstaande reactie op artikel 11; hiermee zou de grondroerder zelfs minimaal 6 dagen voor aanvang een graafmelding moeten doen. Dit lijkt niet werkbaar. Door deze versnelling in tijd zou de reactie(leverings)tijd van de graafmelding door het Kadaster naar direct / onverwijld moeten gaan zonder uitloop naar 2 werkdagen).*

Eis Voorzorgsmaatregel en contact

Artikel 11A bepaalt dat de grondroerder contact moet opnemen bij een Eis Voorzorg. Dit moet gedaan worden zodra de graafinformatie ontvangen is, tot uiterlijk drie werkdagen voor aanvang van de werkzaamheden. De vraag die hierbij gesteld kan worden is, of de desbetreffende netbeheerder, binnen redelijke termijn, kan voldoen aan deze eis. Het gaat hierbij namelijk niet om het leggen van het contact maar om de daadwerkelijke uitvoering van de voorzorgseisen die de netbeheerder stelt. Het project kan en mag door de gestelde voorzorgseis geen vertraging oplopen.

Voorstel: *Opname van een nadere eis ten opzichte van de inhoud van de eisvoorzorgsmaatregel. Op dit moment bestaat er geen nadere uitwerking van wat er geëist mag worden. (Bijvoorbeeld het voorkomen dat een netbeheerder eist dat er een vergunning aangevraagd dient te worden voor aanvang van het werk.) Wij vragen dan ook om een kader voor de inhoud van een eisvoorzorgsmaatregel.*

Opmerkingen overige artikelen.

Artikel 1 sub q

verwijst naar de Wet Milieu beheer (12.12 tweede lid) maar aldaar wordt verwezen naar een AMVB.

Reactie: *Wij stellen ons de vraag of een gevaarlijke buisleidingen zijn niet nader (en beter) zijn gedefinieerd. Wij zouden dit kunnen interpreteren dat iedere gemeente zijn eigen beleid hanteert.*

Artikel 8A

geeft expliciet 50 cm aan. Geven zij hiermee niet het signaal dat boven de 50 cm niets hoeft te liggen? Daar kunnen zeker kabels liggen met alle gevolgen van dien.

Voorstel: *Geen vrijstelling opnemen van 50 cm.*

Of daarbij vermelden deze uitzondering van 50 cm expliciet geldt voor agrariërs. Kabels en leidingen kunnen een ondiepe ligging hebben. Uitgangspunt is en blijft dat grondroeringen welke mechanisch worden uitgevoerd vallen onder WION ongeacht de diepte.

Artikel 17 lid 3

waarom is dit artikel ook niet opgenomen in artikel 18.

De gemeente is dan toch ook verplicht om binnen de periode van 30 werkdagen de gegevens te hebben verwerkt in zijn administratie zodat deze ook bij de volgende melding kan worden geleverd.

Artikel 19

dient te worden aangevuld met “, en 17, tweede lid, van overeenkomstig” met “, en 17, tweede en derde lid, van overeenkomstig”

Tussen artikel 45 en 51

behoren de artikelen te staan welke zijn weggefallen.

Memorie van toelichting

Pagina 1

Het betreft een wijziging die ertoe strekt huisaansluitingen (aansluitleidingen) onder de werking van de wet te laten vallen. Dit lijkt mislukt. Er wordt aangegeven dat veel schade ontstaat bij aansluitleidingen. Toch wordt er niet voor gekozen om de aansluitingen (alsnog direct) in kaart te brengen. Gasleidingen kennen een overgangstermijn van een jaar, elektriciteit en water 5 jaren en riolering 10 jaar. Over datakabels (deze kabels leiden tot zeer veel schade) wordt in zijn geheel niet gesproken.

Voorstel:

- *Opname van datakabels c.q. een lijst van soorten netten met een tabel waarin wordt vastgelegd hoe lang de overgangperiode is.*
- *Het is vreemd dat de periode enkel is opgenomen in de memorie van toelichting; kunnen deze periodes niet worden opgenomen in de wettekst in een apart artikel?*

- *De periodes zijn te lang als deze vergeleken worden met de eerste WION van 2008. Destijds werd bepaald dat vector registratie van huisaansluitingen binnen 7 jaar gereed zou moeten zijn. In 2015 zou iedereen (dan) klaar moeten zijn. Echter, door de nieuwe wijziging zijn de termijnen (voor elektra, water, media en riool) opgerekt.*

Pagina 4

Laatste alinea; de verplichting dat de netbeheerder binnen 3 dagen nadat de grondroerder contact met hem heeft opgenomen de afgesproken voorzorgsmaatregelen moet treffen.

Reactie: *Deze verplichting(en) van een netbeheerder maakt onderdeel uit van zijn zorgplicht. De manier van omschrijven geeft geen concrete handvatten.*

Pagina 5

Eerste alinea; er wordt gesproken over actuele en volledige informatie.

Voorstel: *Toevoeging van het woord 'juiste'.*

Reactie: *Er wordt gesproken over weesleidingen en afwijkende liggingen maar wordt er niet gesproken over verlaten, loze netten. Graag aangeven wie, wat met verlaten en loze netten moet worden gedaan en hoe deze moeten worden geregistreerd.*

Derde alinea; registratie plicht (nieuwe) netten binnen 30 werkdagen. (weesleidingen en afwijkende ligging)

Onduidelijkheid: *Betreft dit een uitbreiding van de beheer polygoon met andere woorden heeft geen relatie met ligging van nieuwe netten? Daarnaast staat het niet als zodanig vermeld, maar wordt hiermee de 20 werkdagen vooraf bedoeld?*

Pagina 6

Eerste alinea; verwerking van een afwijking wordt gewijzigd van 30 werkdagen naar onverwijld. Dit is dus direct en alleen realiseerbaar als de nieuwe gegevens ook worden verstrekt door de grondroerder (tegen vergoeding). Later in de alinea wordt onverwijld (weer) afgezakt naar 30 werkdagen.

Reactie: *De praktijk zal (verwachten wij) uitwijzen dat de termijn van 30 werkdagen zal worden gehanteerd in tegenstelling tot de (stellige) 'onverwijld'. Door deze 'vrijheid' in de tekst te zetten zal de grens (van 30 werkdagen) worden opgezocht.*

Suggestie: *Aanpassing naar 30 werkdagen indien de geprojecteerde kabel wel vermeld is c.q. staat. Dan is de grondroerder (sowieso) geïnformeerd over de mogelijke aanwezigheid van een nieuwe kabel en of leiding.*

Namens Meeüs Bouw & Infra
G.J.M. (Wendy) Wolbers
WION Consultant Meeüs Bouw en Infra
Telefoon: 06 2508 6048
gjm.wolbers@meeus.com