

REACTIE NEDERLANDSE VERENIGING VAN TRUSTKANTOREN (“NVVTK”)

Inzake het Concept wetsvoorstel houdende regels met betrekking tot het toezicht op trustkantoren (Wet toezicht trustkantoren 2018 in verband met aanvullende maatregelen om de integriteitrisico’s bij trustdienstverlening te beheersen), einddatum 07-05-2020, hierna: “het Wetsvoorstel” (<https://www.internetconsultatie.nl/wijzigingwtt2018>).

De NVVTK is zich onder meer bewust van de noodzaak om de integriteit van de trustbranche, het financiële systeem en de openbare orde op nationaal en mondiaal niveau te kunnen waarborgen.

Puntsgewijze reactie op het Wetsvoorstel (de reactie mag gepubliceerd worden):

ARTIKEL I

De Wet toezicht trustkantoren 2018 wordt gewijzigd als volgt:

A

Artikel 1, eerste lid, wordt als volgt gewijzigd:

1. Het begrip “doorstroomvennootschap” vervalt.
2. In de begripsomschrijving van “trustdienst” vervalt onderdeel c en worden de onderdelen d tot en met f geletterd c tot en met e.

B

Na artikel 3 wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 3a. Verbod optreden als doorstroomvennootschap

1. Het is eenieder met zetel in Nederland verboden om beroeps- of bedrijfsmatig een doorstroomvennootschap aan te bieden.
2. Onder doorstroomvennootschap wordt in dit artikel verstaan een rechtspersoon of vennootschap zonder economische activiteit, die gebruikt wordt ten behoeve van één of meerdere derden die niet tot de groep behoort of behoren waartoe de rechtspersoon of vennootschap behoort, en waarvan het gebruik niet tot doel heeft om te voldoen aan enige wettelijke verplichting.

C

Artikel 19 wordt als volgt gewijzigd:

1. Het eerste lid vervalt.
2. De aanduiding “2.” voor de tekst vervalt.

E

Artikel 28 vervalt.

F

De artikelen 29 tot en met 30a worden vernummerd tot 28 tot en met 30.

G

Artikel 28 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:

1. In het opschrift wordt “trustdienst d” vervangen door “trustdienst c”.
2. In het eerste lid wordt “onderdeel d” vervangen door “onderdeel c”.

H

Artikel 29 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:

1. In het opschrift wordt “trustdienst e” vervangen door “trustdienst d”.
2. In het eerste lid wordt “onderdeel e” vervangen door “onderdeel d”.

I

In artikel 30 (nieuw) wordt “onderdeel f” vervangen door “onderdeel e”.

NVVTK: de bovenstaande voorgestelde wijzigingen houden verband met het voorstel om de zogenoemde doorstroomvennootschap te verbieden. Uit de praktijk blijkt dat trustcliënten als gevolg van de zware regelgeving en de daarmee verbonden kosten- intensieve cliëntonderzoeken en transactie monitoring, deze omzeilen door de dienstverlening door trustkantoren te beëindigen. Deze cliënten werven dan zelf bestuurders, niet zijnde bestuurders uit de trustbranche, en huren bijvoorbeeld een domicilie bij Regus. Zie recent het geval van de vennootschappen van een bepaald persoon. Hetzelfde zal gebeuren als trustkantoren geen doorstroomvennootschappen ter beschikking meer mogen stellen aan cliënten. In de Wtt 2018 zijn in artikel 28 aan het gebruik van doorstroomvennootschappen juist uitvoerige eisen gesteld. Trustkantoren moeten als gevolg hiervan uitvoerig cliëntonderzoek doen, transacties onderzoeken / monitoren, eventueel meldingen doen aan de FIU wegens ongebruikelijke transacties en de voorgenomen transacties niet uitvoeren. Dit alles is in de geest van de Wtt 2018, namelijk de vervulling van hun rol als Poortwachter. Indien trustkantoren geen doorstroomvennootschappen ter beschikking mogen stellen, zullen voormalige trust cliënten zelf oplossingen gaan zoeken zoals hierboven. Dit zal ertoe leiden dat de betrokken cliënten niet meer onderzocht en gemonitord kunnen worden, waarmee de geest van de Wet geweld aangedaan wordt en

de integriteit van het lokale en het mondiale stelsel in gevaar kan komen. De NVVTK acht het voorgestelde verbod voor Trustkantoren daarom ongewenst.

D

Na artikel 23 wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 23a. Verbod op dienstverlening bij betrokkenheid hoog risicolanden

1. Het is een trustkantoor verboden een zakelijke relatie aan te gaan of een trustdienst te verlenen indien

cliënten, doelvennootschappen, uiteindelijk belanghebbenden van cliënten en uiteindelijk belanghebbenden van doelvennootschappen woonachtig of gevestigd zijn of hun zetel hebben in staten die:

a. op grond van artikel 9 van de vierde anti-witwasrichtlijn, in gedelegeerde handelingen van de Europese

Commissie, zijn aangewezen als staten met een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme;

of b. door de Raad van de Europese Unie, op grond van artikel 22 van

Verordening (EU) 2017/1601, zijn aangewezen als jurisdicties die niet coöperatief zijn op belastinggebied.

J

3

Artikel 33, eerste lid, komt te luiden:

1. Een trustkantoor verricht in aanvulling op paragraaf 4.2 verscherpt cliëntenonderzoek indien de zakelijke relatie of trustdienst naar zijn aard een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme met zich brengt.

K

3

Artikel 36 vervalt.

L

Aan artikel 55 wordt een derde lid toegevoegd, luidende:

3. Het eerste en tweede lid laten ten aanzien van degene op wie het tweede lid van toepassing is, onverlet de toepasselijkheid van de bepalingen van het

Wetboek van Strafvordering.

NVVTK: de bovenstaande voorgestelde wijzigingen houden verband met het verbod op dienstverlening aan cliënten in zogenoemde high risk third party countries. Op dit moment betreft dit: Afghanistan, Bosnia and Herzegovina, Guyana, Iraq, Lao PDR, Syria, Uganda, Vanuatu, Yemen, Ethiopia, Sri Lanka, Trinidad and Tobago, Tunisia, Pakistan, Iran, Democratic People's Republic.

Tevens houden de voorgestelde wijzigingen verband met het verbod op dienstverlening aan cliënten in zogenoemde op belastingtechnisch gebied niet coöperatieve jurisdicties, op dit moment: American Samoa, Cayman Islands, Fiji, Guam, Oman, Palau, Panama, Samoa, Trinidad and Tobago, US Virgin Islands, Vanuatu and Seychelles.

Los van het feit dat volgens het EVRM (welk Verdrag eveneens van toepassing is op rechtspersonen) discriminatie verboden is, wordt het volgende opgemerkt.

De Nederlandse jurisdictie is onder meer aantrekkelijk vanwege het stabiele regiem, het solide eigendomsrecht en de rechtsbescherming, mede tegen de overheid, en de bilaterale investment protection treaties. In de praktijk ontberen een deel van de bovengenoemde jurisdicties de bovenstaande waarborgen. Cliënten uit dergelijke jurisdicties willen een Nederlandse holding, aangezien zij hun vermogensbestanddelen willen beschermen tegen de lokale overheden, met gebruikmaking van deze NL entiteit. Een verbod op dienstverlening aan cliënten in dergelijke jurisdicties, sluit deze cliënten op in hun jurisdictie en levert hun zakelijke of privé belangen over aan de machthebbers aldaar. Dit is op humanitaire gronden tegenstrijdig met het feit dat vluchtelingen uit een deel van de bovengenoemde jurisdicties wel welkom zijn in NL. De term humanitaire gronden is hier gebruikt, omdat een entiteit altijd te herleiden valt tot een of meer natuurlijke personen. Een trustkantoor heeft nu de verplichting om de cliënt / privépersoon te screenen, waarmee er controle is. Maar deze controle valt weg als dergelijke cliënten niet meer door trustkantoren bediend mogen worden. Tevens zal een verbod juist trustkantoren hinderen in de uitoefening van hun maatschappelijke roeping (betamelijkheid) om Nederlandse waarden en normen (code of conduct) over te brengen, daar waar het ook het meest nodig is.

Tenslotte wordt hierbij wederom opgemerkt dat een algeheel verbod op de dienstverlening aan high risk third party countries en op belastingtechnisch gebied niet coöperatieve jurisdicties de Poortwachtersfunctie zal bemoeilijken. De dienstverlening aan het onderhavige type cliënten is reeds

onder meer onderworpen aan voorafgaand (verscherpt) cliënt onderzoek en een voortdurende transactie monitoring tijdens de zakelijke relatie. Cliënten zullen als gevolg van een verbod naar alternatieve dienstverleners gaan zoeken zoals hierboven. Deze cliënten zullen aldus onder de radar verdwijnen. Op deze manier is er dan geen controle meer op deze cliënten, met alle mogelijke risico's voor onder meer de Nederlandse en Internationale openbare orde.

Uiteraard zijn maatregelen om de integriteitrisico's bij trustdienstverlening te beheersen soms nodig en moedigen wij dat aan. Daarmee kunnen wij ook onze bedrijfsvoering op een prettige en veilige manier continueren en onze beroepsgroep en kunnen aanverwante dienstverleners en gezinnen een boterham verdienen.

Echter moet het doel van de maatregelen altijd voor ogen blijven en tevens dat de onderhavige ingevoerde maatregelen ook bijdragen aan het doel. Wij moeten voorkomen dat de effecten tegengesteld zullen zijn, doordat partijen zich van ons toezicht onttrekken, omdat enerzijds wij deze cliënten niet (meer) mogen bedienen of anderzijds wij deze cliënten niet kunnen bedienen. Dit omdat wij te duur zijn of ons werk onmogelijk gemaakt wordt doordat wij bijvoorbeeld geen bankrekening in Nederland kunnen openen voor onze cliënten. Daarom pleiten wij tevens voor een actief beleid van de Wetgever om de Poortwachters een extra support te geven, zodat zij hun werk beter kunnen doen. Dat kan door middel van een centraal screeningssysteem, een centrale database en/of in ieder geval een garantie dat een Nederlandse bankrekening geopend kan worden tegen markt- neutrale kosten.

Het is op bovenstaande gronden dat de NVVTK ook hier een verbod niet wenselijk acht.

Amsterdam, 28 april 2020

NVVTK
Strawinskylaan 613,
1077 XX Amsterdam
KVK 68881266