



DATUM: Luxemburg, 30 april 2020

BETREFT: **Voorgestelde wijziging van de Wet toezicht trustkantoren 2018 in verband met aanvullende maatregelen om de integriteitrisico's bij trustdienstverlening te beheersen**

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van het voorontwerp van het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet toezicht trustkantoren 2018 waarover via internet wordt geconsulteerd.

Het voorontwerp kan in brede termen onze goedkeuring wegdragen, zij het dat, onzes inziens, een algeheel verbod op trustdienstverlening aan doorstroomvennootschappen te kort door de bocht is.

Weliswaar zijn rechtspersonen en vennootschappen waarvan het gebruik tot doel heeft om te voldoen aan een wettelijke verplichting uitgezonderd van het voorgestelde verbod, maar dat laat onverlet dat er tal van rechtspersonen zijn waarvan het gebruik een volstrekt legitiem doel dient, zonder dat er sprake is van een wettelijke verplichting, welke rechtspersonen eveneens buiten het bereik van de voorgestelde verbodsbepaling dienen te blijven.

Men denke aan stichtingen administratiekantoor, stichtingen die worden opgezet om een *management incentive plan* te beheren, stichtingen die worden opgezet om een beschermingswal op te werpen in geval van een vijandige overname, enz., enz.

Geen van deze stichtingen verrichten een economische activiteit (althans niet in de zin van het voorontwerp/de huidige wet, en deze stichtingen vallen dan ook niet onder het jaarrekeningenrecht en zijn ook niet belastingplichtig) en al deze stichtingen worden gebruikt ten behoeve van derden anders dan groepsmaatschappijen. Immers, een stichting vormt doorgaans geen groep met andere rechtspersonen en vennootschappen, in ieder geval niet met de betreffende certificaathouders of met werknemers die aandelenbeloning genieten onder een toepasselijk *management incentive plan*, noch met een beursvennootschap wier aandelen genoteerd zijn en het bestuur waarvan met behulp van een stichting een beschermingsconstructie optuigt.

Hier is het er juist om te doen dat er geen economische activiteit is én geen groepsverhouding (en speelt belastingontwijking of -ontduiking geen enkele rol).

Moeten al dit soort stichtingen dan maar – spreekwoordelijk – een kamer bij Regis<sup>1</sup> huren en een onafhankelijke bestuurder aanstellen (voor zover mogelijk, gelet op onderdeel a van de

---

<sup>1</sup> Zie <https://www.regus.com>.



begripsomschrijving van trustdienst)? Trustkantoren verrichten hier goed werk. Waarom integraal verbieden?

Men denke overigens ook aan securitisatievehikels. Een securitisatievehikel wordt doorgaans door een stichting gehouden in een zgn. *orphan structure* en dan is er dus eveneens geen sprake van een groep, althans niet van een groep tussen het vehikel en de obligatiehouders, de *originator*, de *original lender* en/of de *sponsor*.<sup>2</sup> En, als het goed is, althans kan men op goede gronden betogen, verrichten deze securitisatievehikels geen economische activiteit (aangezien het securitiseren van vermogensbestanddelen tegen uitgifte van obligaties en het doorgeven van de opbrengsten geen (zelfstandige) economische activiteit is, naar het lijkt). Het kan niet worden uitgesloten dat, in een letterlijke lezing, een securitisatievehikel als doorstroomvennootschap heeft te gelden en dat dus securitisatievehikels getroffen zullen worden door de voorgestelde verbodsbepaling.

Wij stellen dan ook voor om het wetsvoorstel aan te passen.

Gemakshalve verwijzen wij naar de aangehechte redline die verder voor zich spreekt.

Hoogachtend,

Van Campen Liem Luxembourg  
*Société à responsabilité limitée*  
Aldo Schuurman, Partner

---

<sup>2</sup> Tal van gerenommeerde internationale banken gebruiken Nederlandse BV's als securitisatievehikels om zgn. herverpakkingssecuritisatie-transacties te verrichten.

**Wijziging van de Wet toezicht trustkantoren 2018 in verband met aanvullende maatregelen om de integriteitrisico's bij trustdienstverlening te beheersen**

**VOORSTEL VAN WET**

Wij Willem-Alexander, bij de gratie Gods, Koning der Nederlanden, Prins van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Allen, die deze zullen zien of horen lezen, saluut! doen te weten:  
Alzo Wij in overweging genomen hebben, dat het wenselijk is de regels met betrekking tot trustdienstverlening verder aan te scherpen, door een verbod in te voeren voor trustkantoren om als doorstroomvennootschap op te treden en een verbod op te nemen voor trustkantoren om zaken te doen met cliënten indien er betrokkenheid is van een derde hoog risicoland of een land die door de Europese Raad is aangewezen als niet coöperatief op belastinggebied, en daartoe de Wet toezicht trustkantoren 2018 op een aantal onderdelen te wijzigen, ten einde de integriteit van het financiële stelsel in Nederland te bevorderen;

Zo is het, dat Wij, de Afdeling advisering van de Raad van State gehoord, en met gemeen overleg der Staten-Generaal, hebben goedgevonden en verstaan, gelijk Wij goedvinden en verstaan bij deze:

**ARTIKEL I**

De **Wet toezicht trustkantoren 2018** wordt gewijzigd als volgt:

**A**

Artikel 1, eerste lid, wordt als volgt gewijzigd:

1. Het begrip "doorstroomvennootschap" vervalt.
2. In de begripsomschrijving van "trustdienst" vervalt onderdeel c en worden de onderdelen d tot en met f geletterd c tot en met e.

**B**

Na artikel 3 wordt een artikel ingevoegd, luidende:

**Artikel 3a. Verbod optreden als doorstroomvennootschap**

1. Het is eenieder met zetel in Nederland verboden om beroeps- of bedrijfsmatig een doorstroomvennootschap aan te bieden.
2. Onder doorstroomvennootschap wordt in dit artikel verstaan een rechtspersoon of vennootschap zonder economische activiteit, anders dan een stichting, een entiteit als bedoeld in artikel 2, eerste lid, van Verordening (EU) 2017/2402 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2017 tot vaststelling van een algemeen kader voor securitisatie en tot instelling van een specifiek kader voor eenvoudige, transparante en gestandaardiseerde securitisatie, en

tot wijziging van de Richtlijnen 2009/65/EG, 2009/138/EG en 2011/61/EU en de Verordeningen (EG) nr. 1060/2009 en (EU) nr. 648/2012 (PbEU 2017, L 347) of een entiteit als bedoeld in artikel 1, tweede lid, van Verordening (EU) nr. 1075/2013 van de Europese Centrale Bank van 18 oktober 2013 houdende statistieken betreffende de activa en passiva van lege financiële instellingen die securitisatietransacties verrichten (herschikking) (PbEU 2013, L 297), die gebruikt wordt ten behoeve van één of meerdere derden die niet tot de groep behoort of behoren waartoe de rechtspersoon of vennootschap behoort, en waarvan het gebruik niet tot doel heeft om te voldoen aan enige wettelijke verplichting.

#### **C**

Artikel 5, eerste lid, komt te luiden:

1. Bij ministeriële regeling kan geheel of gedeeltelijk vrijstelling worden verleend van artikel 3, eerste tot en met derde lid, artikel 3a, eerste lid en artikel 4, eerste lid, onderdeel c. Aan deze vrijstelling kunnen voorschriften worden verbonden.

#### **D**

Artikel 19 wordt als volgt gewijzigd:

1. Het eerste lid vervalt.
2. De aanduiding "2." voor de tekst vervalt.

#### **E**

Na artikel 23 wordt een artikel ingevoegd, luidende:

#### **Artikel 23a. Verbod op dienstverlening bij betrokkenheid hoog risicolanden**

1. Het is een trustkantoor verboden een zakelijke relatie aan te gaan of een trustdienst te verlenen indien cliënten, doelvennootschappen, uiteindelijk belanghebbenden van cliënten en uiteindelijk belanghebbenden van doelvennootschappen woonachtig of gevestigd zijn of hun zetel hebben in staten die:
  - a. op grond van artikel 9 van de vierde anti-witwasrichtlijn, in gedelegeerde handelingen van de Europese Commissie, zijn aangewezen als staten met een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme; of
  - b. door de Raad van de Europese Unie, op grond van artikel 22 van Verordening (EU) 2017/1601, zijn aangewezen als jurisdicties die niet-coöperatief zijn op belastinggebied.

#### **F**

Artikel 28 vervalt.

#### **G**

De artikelen 29 tot en met 30a worden vernummerd tot 28 tot en met 30.

#### **H**

Artikel 28 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:

Deleted: C

Deleted: D

Deleted: E

Deleted: F

Deleted: G

1. In het opschrift wordt "trustdienst d" vervangen door "trustdienst c".
2. In het eerste lid wordt "onderdeel d" vervangen door "onderdeel c".

**I**

Deleted: H

Artikel 29 (nieuw) wordt als volgt gewijzigd:

1. In het opschrift wordt "trustdienst e" vervangen door "trustdienst d".
2. In het eerste lid wordt "onderdeel e" vervangen door "onderdeel d".

**J**

Deleted: I

In artikel 30 (nieuw) wordt "onderdeel f" vervangen door "onderdeel e".

**K**

Deleted: J

Artikel 33, eerste lid, komt te luiden:

1. Een trustkantoor verricht in aanvulling op paragraaf 4.2 verscherpt cliëntenonderzoek indien de zakelijke relatie of trustdienst naar zijn aard een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme met zich brengt.

**L**

Deleted: K

Artikel 36 vervalt.

**M**

Deleted: L

Aan artikel 55 wordt een derde lid toegevoegd, luidende:

3. Het eerste en tweede lid laten ten aanzien van degene op wie het tweede lid van toepassing is, onverlet de toepasselijkheid van de bepalingen van het Wetboek van Strafvordering.

## **ARTIKEL II**

Deze wet treedt in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip dat voor de verschillende artikelen of onderdelen daarvan verschillend kan worden vastgesteld.

Lasten en bevelen dat deze in het Staatsblad zal worden geplaatst en dat alle ministeries, autoriteiten, colleges en ambtenaren die zulks aangaat, aan de nauwkeurige uitvoering de hand zullen houden.

Gegeven

De Minister van Financiën,