

Aan: De Minister van Natuur en Stikstof,
Mevr. Christianne van der Wal-Zeggelink
Datum: 22 mei 2022
Uw ref.: Internetconsultatie aangaande uw voornemen om de jacht op haas en konijn
(deels) tijdelijk te sluiten m.i.v. jachtseizoen aanvang oktober 2022
Betreft: Mijn reactie op uw bovenstaand voornemen

Geachte mevrouw Van der Wal,

Ik heb middels de media en via de Nederlandse Jagers Vereniging, waar ik sinds meer dan 30 jaren lid van ben, kennis genomen van uw bovenstaande voornemen.

Verzoek

Via onderstaande reactie wil ik u graag laten weten dat ik het **volledig oneens** ben met uw voornemen, en wil ik u graag verzoeken dit voornemen **niet uit te voeren**.

Uw voornemen om de jacht op haas en konijn in Nederland (deels) te sluiten, zal namelijk geen positief effect hebben op de ontwikkeling van de stand van haas en konijn, maar wel een groot negatief effect. Het zal namelijk deskundige direct belanghebbenden en betrokkenen (zoals grondeigenaren en jachthouders) demotiveren, terwijl deze tienduizenden deskundigen met praktijkkennis en -ervaring juist hard nodig zullen zijn om de populatie van haas en konijn - en eigenlijk de Nederlandse flora en fauna in de volle breedte - in stand te houden c.q. te verbeteren.

Daarbij zal onze overheid indien het dit voornemen daadwerkelijk implementeert, weer eens over (eigendoms-)rechten van belasting betalende Nederlandse burgers walsen, met mogelijke (financiële) schade voor deze burgers tot gevolg. Dit is onacceptabel. Het verbaast ook hogelijk, dat dit voornemen komt van een VVD-minister.

Hierna zal ik de argumenten geven voor mijn verzoek, alsmede een aanbeveling voor acties die wel een positief effect zullen hebben voor flora en fauna in Nederland, inclusief haas en konijn.

Inleiding

Graag wil ik mezelf eerst even voorstellen, om te illustreren hoe iemand als ik al tientallen jaren flora en fauna tracht te helpen en doen bloeien. Uw bovenvermelde voornemen voelt dan ook als een mes in mijn rug.

Ik ben geboren in 1960, geboren en getogen op het platteland van de Meierij. Na middelbare school en studie (klassieken; marketing) heb ik meer dan 30 jaren voor een multinationale U.S.A. based firma gewerkt. Ik heb in die periode enige jaren in de U.S.A. en in Zwitserland gewoond en gewerkt, en tientallen landen mogen bezoeken tijdens mijn dienststreizen.

Vanaf mijn zesde heb ik altijd met hart en ziel moeite gedaan om de flora en fauna in de praktijk, i.e. in het veld, te leren begrijpen, te bevorderen en daarin een actieve rol te spelen. De jacht in al zijn facetten was daarbij de kern, kapstok en motivator: Begonnen als jonge drijver, daarna opgeleid als jager door mijn vader, en samen met mijn vader meer dan veertig jaren een jachtveld van ongeveer 100 ha beherend, waar grondeigenaren ons het jachtrecht gunden. Een set van ongeschreven normen en waarden vormde de rode draad in de jacht, samengevat in de term 'Weidelijkheid', i.e. zorgen voor flora en fauna, je sportief gedragen tegenover mens (jagers en niet-jagers) en dier, met mate oogsten uit de natuur wanneer mogelijk.

De kern van dit jachtveld wordt gevormd door een stukje natuur in eigendom. Mijn vader en ik hebben hierin al sinds de jaren zeventig tijd, moeite en eigen geld geïnvesteerd, om dit stukje natuur zo aantrekkelijk mogelijk te maken voor flora en fauna. Op het perceel groeien o.a. populieren, wilgen, eiken, sparren, vlierbossen, sleedoornstruiken, lindes. Deels zaaien we het in met mengsels die voedsel en/of dekking vormen voor insecten (bijen, hommels, vlinders, wespen, sprinkhanen), vogels, reptielen, zoogdieren. Zo zien we o.a. ree, haas, konijn, bunzing, hermelijn, bruine rat, vos, diverse muizensoorten, rode eekhoorn, pad, kikker, buizerd, havik, bosuil, steenuil, fazant, houtduif, bonte specht, groene specht, winterkoninkje, roodborst, boomklever, kwikstaart, koolmees, pimpelmees, merel, lijster, huismus.

We jagen een of twee dagen per jaar in dit jachtveld in het kleinwildseizoen, met maximaal drie jagers. Daarbij mogen de een of twee gastjagers ieder een haas schieten, indien de stand het toelaat. Omdat ik het hele jaar drie tot vier keer per week in het veld ben, weet ik hoeveel hazen er zijn in een bepaald jaar (momenteel tien tot twaalf). De hazenpopulatie is al jaren stabiel op dit niveau. In drie kwekerijen schieten we op zo'n jachtdag een tot drie konijnen en houden zo de schade in de hand (wat een jager volgens de Natuurbeschermingswet ook verplicht is). Het geschoten wild komt als puur biologisch product op tafel: De gastjagers krijgen het mee, ik geef het aan vrienden of aan grondeigenaren op wiens percelen ik mag jagen, of eet het zelf op met de familie.

Vader en ik hebben een jachtboek met afschotdata bijgehouden sinds midden jaren zeventig.

Argumentatie voor mijn bovenstaand verzoek

1) Dit voornemen is contraproductief.

Uw voornemen overvalt, schoffeert en demotiveert een grote actieve groep van est. dertig tot veertigduizend Nederlanders zoals ondergetekende. Deze praktijkmensen investeren al vele tientallen jaren moeite, tijd en eigen geld om flora en fauna in de brede zin (dus niet slechts t.b.v. haas en konijn) te verbeteren in het jachtveld waar zij al decennia het jachtrecht huren van de grondeigenaren of percelen in eigendom hebben, terwijl voor de instandhouding c.q. verbetering van de flora en fauna, inclusief haas en konijn, deze tienduizenden vrijwilligers (die ook nauw samenwerken met de grondgebruikers in hun jachtveld) onmisbaar zijn. Zij zijn ook samen met de grondgebruikers de oren en ogen in het veld, en constateren en melden activiteiten die het daglicht slecht kunnen verdragen. De wakende overheid is immers zo goed als verdwenen uit het veld. Uw voornemen zal het negatieve effect hebben dat het de motivatie van deze 'buitenlui' schaadt, en hen zo uit het veld jaagt, terwijl er geen positief effect van uw voornemen uit zal gaan.

Deze buitenlui zijn al decennia lang in staat geweest om effectief en efficiënt hun jachtveld te beheren, c.q. de jachtdruk op populaties van o.a. haas en konijn aan te passen aan fluctuaties in die populaties, en om snel en effectief op te treden in geval van schade aan gewassen van grondgebruikers, met wie jachthouders meestal een jarenlange hechte relatie hebben. Onze overheid kan daaraan niets toevoegen, alleen als stoorzender het beheer van onze jachtvelden verzieken.

2) De jacht is niet de grondoorzaak.

De jacht is niet eens de grondoorzaak van de veronderstelde achteruitgang van haas en konijn in heel Nederland, zoals de Minister zelf al heeft aangegeven, maar moet naar alle waarschijnlijkheid in eerste plaats gezocht worden in een veranderd/veranderend biotoop. Hiermee vervalt dus de logica achter dit voornemen, en wordt dit voornemen daarmee zelfs contraproductief indien geïmplementeerd (zie 1). Het verdient aanbeveling dat de overheid in samenwerking met direct belanghebbende praktijkmensen (grondeigenaren, jachthouders) verder onderzoek doet naar alle mogelijke oorzaken die de stand van haas en konijn beïnvloeden. Wat is bijvoorbeeld de invloed van predatie, stroperij, ziektes, verkeer? Zo blijven grondeigenaren en jachthouders ook gemotiveerd om acties te ondernemen voor de verbetering van flora en fauna, inclusief haas en konijn. Zie ook de Inleiding.

3) Populaties van dieren fluctueren naar tijd en plaats.

Uw voornemen gaat uit van de aanname dat de populaties van haas en konijn ‘in Nederland’ achteruitgaat. Populaties van dieren, o.a. van haas en konijn, kunnen echter per jachtveld / regio en in de tijd variëren. En als er dan schade optreedt in een bepaalde regio / jachtveld, bijvoorbeeld door konijnen, moet een jachthouder efficiënt en effectief kunnen optreden in overleg met de grondgebruiker. Indien de jachthouder niet mag / kan optreden, zal voor de grondgebruiker schade aan zijn gewas het gevolg zijn. Een eventuele ontheffing door de overheid voor de jachthouder om te kunnen optreden, betekent een inefficiënte bureaucratie (‘achter elke schade een ambtenaar’, met navenant kostenplaatje voor de belastingbetalers), die optreden door de jachthouder alleen maar vertraagt/belemmert en zo toch weer leidt tot schade aan het gewas van de grondgebruiker.

4) Een theoretisch onderzoek als basis, zonder de input van direct belanghebbende ervaringsdeskundigen.

Uw voornemen is gebaseerd op een literatuurstudie / theoretisch rapport door de W.U.R. - dat er pas kwam nadat de Partij voor de Dieren zonder fatsoenlijk debat met belanghebbenden partijen net voor de laatste Tweede Kamerverkiezingen in 2021 een zinnetje met de strekking ‘dat jacht op haas en konijn gesloten moest worden’, in een motie had gefrommeld die een andere hoofdinhoud had. En deze actie was niet bedoeld om de stand van haas en konijn daadwerkelijk te verbeteren, maar om hun eigen wereldvisie (‘alle gebruik van dieren moet stoppen’) verder op te leggen aan alle Nederlanders, daarbij niet gehinderd door realisme, noch gebaseerd op de wil om met direct belanghebbenden te debatteren / overleggen over mogelijke factoren die de stand van haas en konijn daadwerkelijk beïnvloeden, en over mogelijke acties om die stand te verbeteren. Zie ook 6.

Tevens zijn tel-data betreffende zoogdieren gebruikt, die zijn verzameld als bijvangst in de tellingen van een organisatie die vogels telt (i.e. Sovon), terwijl de (tel en afschot-)data en veldinformatie die al decennia doelgericht zijn verzameld en vastgelegd door deskundigen met in het veld opgedane praktijkervaring (i.e. WBE-leden en jachthouders), volledig genegeerd zijn bij het vormen van bovenstaand concept-voornemen, waarmee dit voornemen deze groep ervaringsdeskundigen zal demotiveren, met als gevolg dat zij weinig / geen zin meer zullen hebben om flora en fauna, inclusief haas en konijn, te helpen, zoals tot nu toe. Zie ook de Inleiding.

Verder zien we in deze aanpak weer het symptoom van overheidsgedrag om de praktische, echte wereld 'in Excel en Powerpoint vast te willen leggen', en theoretisch, vanachter een bureau, deze echte wereld over te nemen en te sturen – zonder effect: De Nederlandse overheid en politici (vaak aangeduwd door een klein groepje hard roepende lobbyisten en / of zogenaamde activisten) menen een probleem te zien, gooien er wetgeving en geld tegenaan, denken dat daarmee het probleem is opgelost (zonder dat dit probleem echt is opgelost., zo het al bestond..), en stormen de dag erna weer door naar een volgend verondersteld probleem.

Het is de laatste jaren al enige keren duidelijk geworden dat deze aanpak niet werkt, integendeel zelfs problemen creëert en / of vergroot.

5) Rammelende statistische methodiek.

De gekozen statistische benadering rammelt, i.e. is niet consistent, selecteert data en referentiepunten op subjectieve wijze, is niet van toepassing op deze soorten van de jachtlijst, kortom is selectief en subjectief gekozen / gebruikt om een basis te geven aan uw concept-voornemen.

Ik ga derhalve verder niet in op details in het onderzoek, omdat welles-nietes discussies over details niet leiden tot concrete acties waarbij zoveel mogelijk partijen (i.c. grondeigenaren en jachthouders) gemotiveerd zullen zijn om de flora en fauna te blijven verbeteren.

6) Symboolpolitiek van een one issue-partij.

Uw voornemen wil opvolging geven aan de symboolpolitiek en agenda van een kleine groep lieden met een grote mond, namelijk de Partij voor de Dieren, welke mensen als enig doel in hun leven hebben alle 'wise use' van dieren (waaronder jacht en beheer, visserij, bezit van huisdieren, het commercieel houden van dieren, paardensport, etc.) in Nederland en de rest van de wereld te beeïndigen, Een wereldvisie die niet alleen realisme mist, maar ook alle kenmerken draagt van autoritair despotisme, i.e. de aanhangers van deze minderheidsgroepering willen bepalen wat de meerderheid van de bevolking in Nederland dient te denken, te doen en te laten. Een wereldvisie die zich niet verdraagt met de vrijheid en democratie in Nederland.

Ik lever sinds vele jaren mijn concrete bijdrage aan de ondersteuning / verbetering van de flora en fauna, op eigen kosten, zoals u kunt lezen in de Inleiding.

En wat heeft deze Partij voor de Dieren concreet bijgedragen, op hún kosten?

Onze overheid en ons parlement moeten ophouden met gedrag te bestraffen dat gunstig is voor de maatschappij, en ophouden met het belonen van gedrag dat schadelijk is.

Het mag u niet verbazen dat de Nederlandse belastingbetalende burgers hun vertrouwen in politici en overheid kwijt raken, wanneer ze dit soort politieke spelletjes zien, aangeslingerd door one issue-partijen met een dictatoriale wereldvisie, en weer de gevolgen van dit soort spelletjes aan den lijve ondervinden, c.q. daarvoor de rekening gepresenteerd krijgen, in de vorm van weer een beschadiging van hun vrijheid en van hun (eigendoms-)rechten.

En komt u a.u.b. niet aan met de doodoener dat dit democratie is: Wij belasting betalende en stemmende burgers kunnen ook observeren en nadenken, en kunnen ook heel goed het onderscheid maken tussen wat deugt en wat niet deugt. Daar heeft onze overheid niet het monopolie op. Integendeel is de laatste jaren wel gebleken. Zo heeft bijvoorbeeld het schandelijke debacle in de Oostvaardersplassen (waar een hek omheen staat..) laten zien tot welke pijnlijke hongerdood van tientallen dieren een overheidsvisie en -beleid leiden 'waarin de mens niet in mag grijpen in populaties'. Terwijl deskundigen uit de veldpraktijk al jaren gewaarschuwd hadden dat deze gevolgen zouden gaan optreden.

Wanneer burgers op zo'n manier met hun gehouden dieren omgaan, krijgen ze diezelfde overheid op hun nek, gevolgd door boetes en / of rechtszaken.

7) Beschadiging van belangen van grondeigenaren en jachthouders.

Conform de Natuurbeschermingswet moet een jager in Nederland een meerjarige overeenkomst tot huur / verhuur van het jachtrecht op een perceel aangaan met de eigenaar van het perceel waarop de jager het jachtrecht wil huren. Het jachtrecht is een zakelijk recht, behorend bij een perceel, i.e. deel uitmakend van de eigendom van dat perceel. De eigenaar is 'jachthouder'. De eigenaar kan dit zakelijk recht verhuren aan een andere partij, middels voornoemde meerjarige overeenkomst tot verhuur / huur van het jachtrecht. Die andere partij (lees 'een jager') wordt middels deze overeenkomst 'jachthouder'. De minimale duur van dit soort overeenkomsten is zes jaren. In zo'n overeenkomst leggen verhuurder en huurder van het jachtrecht o.a. vast welke vergoeding de huurder jaarlijks aan de verhuurder dient te betalen, en wel gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst. Verhuurders en huurders die de afgelopen jaren zulke meerjarige overeenkomsten zijn aangegaan, in het vrije verkeer van goederen in Nederland, gingen er van uit dat de huurder van het jachtrecht daarvan vrijelijk zou mogen genieten gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst. Door het plotselinge, onvoorzien, voornemen tot (gedeeltelijke) sluiting van de jacht op haas en konijn, maakt de minister het vrijelijk mogen genieten van het jachtrecht onmogelijk voor de huurder van dat jachtrecht, terwijl die huurder wel door de overeenkomst gebonden is om de met de verhuurder overeengekomen jaarlijkse huursom te voldoen. Het is onbegrijpelijk dat juist een VVD-minister zo makkelijk over het vrij bezit van (zakelijke) rechten walst.

Dit is onacceptabel.

Jachthouders zullen zich in iure verzetten tegen dit soort symboolpolitieke besluiten, die geen concrete verbetering dienen, die concrete schade opleveren voor grote groepen Nederlandse belastingbetalers, en die niet eens noodzakelijk zijn, maar 'leuk om te hebben' voor een kleine one issue-partij als de PvdD.

Volgens mij heeft de Nederlandse overheid de afgelopen jaren in een paar kwesties kunnen leren dat dit soort politiek gedrag, c.q. dit soort door (partij)politiek gedreven besluiten, leiden tot flinke door de overheid te betalen schadevergoedingen.

Dus wat betreft dit voornemen: 'Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald.'

8) Welke partij in Nederland verdedigt nog onze vrijheid en onze rechten?

Eens stond uw partij, de VVD, voor vrijheid en democratie, maar die tijd is voorbij: De VVD is inmiddels compleet inwisselbaar voor D66, zoals te zien een linkse partij in een rechts camouflagejasje. De acties van die laatste partij zeggen ons immers meer dan hun woorden, zoals we de afgelopen weken weer mochten observeren.

De burgers die tien, twintig jaren geleden de middenklasse vormden in Nederland, en in lijn daarmee op een politieke middenpartij stemden, zoals VVD of CDA, vormen nog steeds diezelfde middenklasse. Tot dat maatschappelijke midden reken ik ook mezelf. Maar VVD en CDA zijn naar links opgeschoven in hun denken, hun taal en hun acties...

Welke partij moet nu onze vrijheid, onze financiën, ons eigendom nog verdedigen?

In alle eerlijkheid ben ik eigenlijk bang dat deze internetconsultatie de spreekwoordelijke dooie mus is. Wat betreft uw definitieve besluit laat ik mij echter graag positief verrassen, wanneer u namelijk als een VVD-minister pal staat voor vrijheid, voor rede en voor verbinding, en niet toegeeft aan doelloze inperking van vrijheid, aan symboolpolitiek en aan polarisatie; wanneer u derhalve uw voornemen niet uitvoert, maar tot de hieronder door mij aanbevolen acties besluit.

Samenvatting

- Omdat uw bovenvermelde voornemen over maar zonder direct belanghebbenden (i.e. grondeigenaren, WBE-leden, jachthouders) is gevormd,
- als 'beloning' voor een politieke overvaltactiek door de Partij voor de Dieren, zonder een fatsoenlijk, objectief en transparant debat met alle deskundige direct belanghebbenden;
- terwijl de statistische methodiek en gekozen data in een daarop volgend theoretisch onderzoek door WUR selectief/subjectief zijn gekozen, en niet geschikt zijn voor de beoordeling van de lange termijnontwikkeling van de wildlijstsoorten haas en konijn,
- terwijl (tel- en afschot)data die sinds decennia door belanghebbenden uit de veldpraktijk (i.c. jachthouders) zijn verzameld, totaal niet gebruikt zijn;
- met mogelijke beschadiging van de belangen van grondgebruikers en jachthouders;
- zal uw voornemen geen positief effect hebben voor de stand van haas en konijn, maar wel negatieve effecten, omdat dit voornemen direct belanghebbenden, de jachthouders in het bijzonder, zal demotiveren, en zal leiden tot beschadiging van de belangen van grondeigenaren en jachthouders, terwijl de jacht niet eens de gronddoorzaak is achter de fluctuaties in de populaties van haas en konijn in heel Nederland.

Dit voornemen is gebaseerd op twijfelachtige aannames en discutabele statistische methodiek, is ineffectief, inefficiënt, en zelfs schadelijk voor belanghebbenden én voor de flora en fauna in Nederland, en vormt slechts symboolpolitiek ten behoeve van een politieke one issue-partij, die geen interesse heeft voor de ondersteuning van haas en konijn, maar uit is op het verplicht aan de burgers opleggen van hún wereldvisie inzake onze omgang met dieren (welke omgang overigens wel fatsoenlijk dient te zijn).

Dit voornemen dient derhalve te worden ingetrokken.

Aanbevolen acties

Ik wil als positieve en constructieve afronding van deze mijn bijdrage graag volgende drie acties aanbevelen, waarbij direct belanghebbenden zoals grondeigenaren en jachthouders betrokkenheid zullen houden bij de ontwikkeling van de stand van haas en konijn, en gemotiveerd zullen blijven om tijd, moeite en eigen geld te investeren in de flora en fauna op hun percelen, c.q. in hun jachtvelden:

- 1) Uw voornemen om jacht op haas en konijn (deels) te sluiten, intrekken.
- 2) Samen met de Nederlandse Jagers Vereniging in 2022 een voor u acceptabel, door het CBS gecertificeerd tel-protocol ontwikkelen en implementeren.
- 3) In samenwerking met deskundige direct belanghebbenden, i.e. met de Nederlandse Jagers Vereniging, Federatie Particulier Grondbezit, en LTO, verder onderzoek doen naar de grondoorzaken /factoren die de populaties van haas en konijn beïnvloeden (zoals bijvoorbeeld biotoop, ziektes, predatie, stroperij, verkeer), en naar mogelijke praktische oplossingen om de populaties te steunen (zoals bijvoorbeeld verbetering van het biotoop, (onderzoek naar) vaccinaties, beheer van predatoren, subsidie voor wildredders).

Met de meeste hoogachting verblijf ik,
in afwachting van uw gewaardeerde reactie,

drs. A.W.M. Franken
Boxtel