

Beste minister van der Wal,

Ten tijde dat het gebleken is dat het gat tussen overheid en boer, burgers en buitenlui steeds groter wordt had u de keus kunnen maken om niet via een gedrocht zoals deze internetconsultatie het woord en de mening aan te horen van degene die u dient. Boeren en buitenlui zijn namelijk in het veld en willen de Haagse hysterie het liefst ontwijken.

Echter, dat heeft u daar wel voor gekozen en hierdoor wordt "de stem van het volk" niet of onvoldoende aangehoord.

In het sentiment van degene die over het opschorten van de benuttingsjacht op het konijn en het haas zijn wordt veelal de term "plezierjacht" genoemd. De plezierjacht ligt in de haven. De jacht zoals deze beschreven is in onze wet natuurbescherming dient ons allen om de standen van verschillende wildsoorten op peil te houden, waarbij het de jager degene is die de PLICHT en het RECHT heeft om deze taak namens de overheid uit te voeren. De plicht is al zodanig gedefinieerd. Het recht immers ook.

Dit is geen sinecure. De jager moet alvorens hij de verworven plichten en rechten kan uitvoeren voldoen aan zeer strenge eisen. Daarnaast kan de aspirant jager niet aan de gang indien zij, hij, hem of haar geen uitgebreid sociaal (plaatselijk) netwerk heeft, waarbij de gunfactor een zeer groot aandeel bevat. Je kunt namelijk niet zomaar het veld op met een geweer en dan alles afknallen, of vermoorden zoals de tegenstanders vaak benoemen en denken dat het zo gaat. Je moet namelijk eerst gelegenheid tot jacht hebben, een staatsexamen voldoende afgerond hebben (slagingspercentage <50%) en daarna kun je pas je geweer aanschaffen. De overheid toetst je dan ook nog eens met de omstreden escreener (we willen immers geen wild westen, Alphen aan de Rijn of Amerikaanse toestanden) en als je dan door je sociaal netwerk, de overheid via staatsexamen, psychologische testen en de keurende blik van de korpschef aan de gang kan, dan pas begint het echte werk.

Voor een goede wildstand heb je 2 dingen nodig. Dat het wild zich kan settelen en dat het wild daar ook blijft. Het gaat nu niet om wat voor wild, het gaat om de algemene stand.

Om te settelen heb je ook weer voorwaarden, ook bij de natuur geldt immers de Maslow piramide. Een onveilig gebied zonder voedsel, daar komt niet of in ieder geval heel weinig leven voor. De jager heeft als plicht om hieraan mee te werken. Het merendeel van het jaar is de jager hier mee bezig. Waarschijnlijk krijgt hij een duimpje omhoog van zijn tegenstanders op het moment dat hij wildsingels aan het inzaaien is, of eenden korven aan het plaatsen is, of met de knotploeg wilgen aan het knotten is. Waarvoor dank.

Het wordt anders als er beheert dient te worden. Aangezien we hier in Nederlandje, de postzegel met het grootste ego van Europa, alles en overal maximaal willen hebben zonder dat daarbij concessies gedaan mogen worden, snappen tegenstanders niet dat de kraai, kauw, houtduif, grauwe gans, de vos en het konijn, naast mooie dieren ook voor veel schade zorgen. Landbouw gewassen door kraaien, kauwen en duiven, dijken uitgegraven door konijnen, hele woonwijken met ganzen, weidevogels gedecimeerd door vossen (een heel mooi dier met een hele grote aaibaarheidsfactor die alles wegmoord uit het veld, alleen minous de lieve huispoes is erger).

Ik vind het verwonderlijk dat de tegenstanders van de jacht dit niet inzien. Het is namelijk net zo evident als de klimaatverandering. Je hoeft het niet leuk te vinden, je hoeft geen dieren te eten, het staat iedereen vrij om processed voedsel vol met soja derivaten en geur en smaakstoffen van de

vegetarische slager te eten. Maar haal de boer van je hoofd als je het over natuur en wildbeheer hebt als tegenstander van de jacht.

Iedereen zou tegen poezen in het veld moeten zijn, net als loslopende honden of poep op de stoep. Iedereen zou voor een goed wildbeheer moeten zijn zodat onze akkers, met steun van alle natuurliefhebbers, weer heggan hebben. Geen miljoenen aan korhoenders spenderen op de Sallandse heuvelrug, maar gedegen biotoop verbetering en actief beheer op onder andere de vos.

En om uiteindelijk op het onderwerp te komen, waarom ik vind dat het sluiten van de benuttingsjacht in 2022 op het konijn en het haas een averechts effect en dus een slecht besluit is.

Het gaat niet slecht met het konijn en met het haas. Op sommige plaatsen is de stand minder, klopt. Daar wordt dan ook niet gejaagd. Dat mogen de jagers wel, maar dat doen ze niet. Je wilt immers volgend jaar wel weer kans hebben om de rente te oogsten.

De overheid krijgt niet de juiste cijfers voorgeschoteld. Door een klein clubje activistische "dierenliefhebbers" die zijn doorgedrongen in de top van de overheid (PVDD), Unilever (vegetarische slager en dus banden met Niko Koffeman's PVDD), Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer (indien een boswachter zich pro jacht uit wordt deze de mond gesnoerd), Postcode loterij en via allerlei "bekende Nederlanders" met discutabele spotjes op tv (dierenlot.....) zijn er zandjes gepland bij vooral goed bedoelde Nederlanders uit het verstedelijkt gebied, die hun band met de provincie al decennia geleden verloren zijn. Drogredenen, manipulatie van feiten en op bestuurlijk niveau het "cancelen" van andersdenkende zorgt er telkens voor dat de waarheid overschaduw wordt.

Hoe kan het zo zijn dat er naar een vogelaar geluisterd wordt over zijn telgegevens qua hazen en konijnen (ze kijken immers veelal in de lucht, struiken en bomen) en dat de telgegevens en afschotgegevens van WBE's en FBE's systematisch in de prullenbak worden gegooid?

Ten slotte. Een jager wil jagen, en daarvoor heeft hij wild nodig. Indien dat er niet loopt kan hij zijn mooie functie niet uitoefenen.

Het laatste konijn of haas in het veld zal dus niet sneuvelen door de jager, maar door een klein clubje activisten die alle realiteitszin kwijt zijn.