

# Zienswijze regeling landelijk niet openen van de jacht op de wildsoorten konijn en Haas

zondag 15 mei 2022 15:06

## **Positionering**

Ik ben een 48 jaar oude jachthouder die met veel inzet en voldoening het faunabeheer uitvoert op circa 300 hectare uiterwaard in het Rivierengebied. Dat doe ik voor en namens mijn werkgever die hier grondeigenaar is. Natuurlijk in goede afstemming met de pachters, grondgebruikers en omgeving. We doen veel aan biotoopverbetering, onder andere door het plaatsen van eendenkorven, vleermuiskasten, uilenkasten en waar mogelijk het omvormen van agrarische grond naar natuur. We zaaien wildmengsels in die voor veel biodiversiteit zorgen en voor geschikte habitat voor Konijn en Haas.

Uw regeling om landelijk de jacht op de wildsoorten Konijn en Haas niet te openen ervaar ik als een kunstgreep om de roep van een activistische minderheid te doen verstommen. Daarbij wordt voorbij gegaan aan de inbreuk die dit doet aan fundamentele rechten van grondeigenaren en jachthouders. De invloed van uw regeling op de wildstand van het Konijn en Haas is verwaarloosbaar, echter de demotivatie voor een jachthouder die positief bij wil dragen aan biotoopverbetering en faunabeheer is enorm.

Hieronder ga ik nader in op de gronden van mijn zienswijze.

## **Nut en noodzaak van de regeling ontbreken / regeling is daarmee niet proportioneel**

In de toelichting worden de positieve effecten van jachthouders weergegeven op het beheer van habitat en voor het aanpakken van andere drukfactoren die bijdragen aan achteruitgang van populaties. U geeft terecht weer dat jachthouders op die manier een grote bijdrage leveren aan een gunstige staat van instandhouding van de wildsoorten Konijn en Haas. Tegelijk geeft u weer dat de negatieve effecten van jagen op de instandhouding van de wildsoorten Konijn en Haas verwaarloosbaar klein zijn.

Als er sprake zou zijn van achteruitgang van de populatie Konijn en Haas dan zijn de oorzaken daarvan habitatverlies, afgenomen kwaliteit van het leefgebied en lokale predatiedruk. Op de drie voornoemde oorzaken oefenen jachthouders juist een positieve invloed uit.

Daarentegen hebben jachthouders geen invloed op de intensivering en schaalvergroting van de landbouw, verandering van het landschap en het inzetten van landbouwmachines. Hoewel jachthouders begrijpen dat de grondgebruikers geen andere keuze hebben, zijn hier de werkelijke oorzaken gelegen van eventuele achteruitgang van de populatie Konijn en Haas. Het zou goed zijn als u een regeling zou opstellen om samen met jachthouders en grondgebruikers habitat te verbeteren en de predatiedruk te verminderen. Dat zou namelijk wel constructief en effectief zijn.

Voor het Konijn is overigens meer dan voldoende habitat beschikbaar. De populatie van het Konijn varieert enorm als het gevolg van dierziekten, waarop menselijke invloed van weinig betekenis is.

Op basis van het voorgaande kom ik tot de conclusie dat uw regeling geen invloed heeft op de gunstige staat van instandhouding van de wildsoorten Konijn en Haas. Nut en noodzaak ontbreken dus voor het sluiten van de jacht op deze wildsoorten. Daarmee is de regeling een niet proportioneel middel, die de jachthouder zwaar treft maar de wildsoorten Haas en Konijn in het geheel niet helpt.

## **Regeling maakt inbreuk op het eigendomsrecht**

Zoals ik in de inleiding van deze zienswijze aangaf, voer ik het faunabeheer, schadebestrijding en natuurbeheer uit op meer dan 300 hectare uiterwaard in eigendom van mijn werkgever. Het door de Grondwet beschermde eigendomsrecht is rechtstreeks verbonden met het jachtrecht. Door met uw regeling het jachtrecht te beperken beperkt u dus een grondwettelijk recht, namelijk het

eigendomsrecht. U heeft verzuimt om dit in de motivatie van de regeling te betrekken. Naar mijn mening is sprake van een onterechte beperking van het eigendomsrecht, waarbij ik verwijs naar de overige gronden van deze zienswijze.

### **Regeling gaat voorbij aan wettelijke taak van jagers en zorgt voor rechtsonzekerheid**

In de aanstaande Omgevingswet worden de verantwoordelijkheden zo laag mogelijk in de keten neergelegd. Waarom laat u de verantwoordelijkheid voor de instandhouding van de wildsoorten Konijn en Haas ook niet gewoon waar deze wettelijk is neergelegd, bij de jachthouder. Deze is immers wettelijk verantwoordelijk voor een redelijke wildstand en kan dus niet jagen op soorten die in hun instandhouding worden bedreigd. Als er onvoldoende konijnen en hazen zijn in een jachtveld zal er dus ook niet op worden gejaagd. De regeling is op dit punt dus onnodig en betuttelend. U zet op deze manier jagers weg als kwaadwillend amateurs, geheel in weerwil van de enorme opleidingseisen die van hen wordt gevraagd. Ook gaat u voorbij aan hun professionaliteit en ervaring in de jachtpraktijk. Door de verantwoordelijkheid van de jachthouder van bovenaf weg te nemen zorgt u voor rechtsonzekerheid en gaat u voorbij aan zijn wettelijke taak en plicht.

### **Er is geen spoedeisend belang / waarom dan voorbij gaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel?**

De invoering van de regeling dient te geschieden op basis van deugdelijke gegevens. In dat licht is het niet te begrijpen dat de telgegevens van jachthouders vanuit de WBE's in het geheel niet betrokken zijn in uw overwegingen bij de regeling. U geeft aan dat in de toekomst de tellingen van de wildbeheereenheden wel te willen gebruiken om een beter inzicht te krijgen in de populatietrends van de wildsoorten. U concludeert heel terecht dat er heel wat aan te merken valt op de nu gebruikte telgegevens en statistische keuzes. Gelet op de geringe invloed van jagen op haas en konijn is er geen spoedeisend belang voor de regeling. Waarom neemt u niet even de tijd om de verbeteringen in het telprotocol en de inzameling van gegevens door te voeren en goede statistiek te bedrijven op de schat aan beschikbare gegevens vanuit WBE's? Ook geeft u aan dat u nog werkt aan het in kaart brengen van de maatschappelijke en financiële impact van het niet openen van de jacht. Het is toch onbestaanbaar dat u nu overhaast een regeling treft zonder deze impact te kennen? Op de wijze waarop de regeling nu tot stand komt motiveert u ondeugdelijk en gaat u voorbij aan het zorgvuldigheidsbeginsel.

Resumerend hoop ik dat u naar aanleiding van mijn zienswijze zult begrijpen dat de voorgestelde regeling geen positieve maar wel een negatieve invloed heeft op de instandhouding van de wildsoorten Haas en Konijn. Ik verzoek u af te zien van het treffen van de regeling en in nader overleg met de betrokken stakeholders, waaronder de jagersvereniging, tot passende maatregelen voor Haas en Konijn te komen. De instandhouding van deze soorten gaat mij als jager namelijk aan het hart.