

28 mei 2022

Reactie op de internetconsultatie voor de beoogde wijziging van de Regeling natuurbescherming, en beleidsneutrale voortzetting onder de Omgevingswet

Reactie:

Ik verwijs ook naar de inbreng van de KNJV die reeds is ingediend of binnenkort zal worden ingediend. Die inbreng moet hier als ingelast wordt beschouwd en ik verzoek de Minister om de zienswijze van de KNJV ook als mijn zienswijze te beschouwen en daarop te reageren.

De ecologische aanleiding en juridische noodzaak ontbreken om een zo ingrijpende maatregel als het landelijk dan wel provinciaal niet openen van de jachtseizoenen op het konijn resp. het haas te rechtvaardigen.

De bureaustudie van WEnR die gekozen is als beoordelingsmethode voor het bepalen van de staat van instandhouding van haas en konijn is niet bestemd voor algemeen en veel voorkomende diersoorten als hazen en konijnen, maar voor zeldzamere diersoorten van de Europese Habitatrichtlijn.

De gekozen beoordelingsmethode wijkt af van de definitie en criteria die in de Wet natuurbescherming zijn gesteld. Recente jurisprudentie ondersteunt dit argument.

Er op zijn minst discutabele keuzes gemaakt rond wel of juist niet gebruiken van data, referentiejaren etc.

Het uitoefenen van jacht is ook onderdeel van de provinciale faunabeheerplannen 'jacht en vrijstelling' waar de jacht als een drie-eenheid is opgenomen als preventieve maatregel om schade te voorkomen. Met het op landelijk niveau buiten werking stellen van dit onderdeel van deze faunabeheerplannen frustreert de Minister onnodig een goede uitvoering van dit deel van het provinciale faunabeleid in de provincies.

De beoogde wijziging van de regeling is een niet gerechtvaardigde aantasting van het eigendomsrecht (waar het jachtrecht onderdeel van is).

Gebruikte telgegevens:

Ten aanzien van hazen is de minister voornemens om dit jaar het jachtseizoen in Groningen, Limburg en Utrecht niet te openen. Deze keuze is eigenlijk uitsluitend gebaseerd op de zogeheten Telganger (editie november 2021) van de Zoogdierenvereniging.

Dit is op zijn zachtst gezegd een zeer dunne onderbouwing, waarvoor enkel gebruik is gemaakt van waarnemingen door vrijwillige vogeltellers, die tijdens die activiteit (overdag, zonder warmtebeeld, o.a. in niet bejaagbare gebieden) ook hun min of meer toevallige waarnemingen van hazen als bijvangst bijhouden. Gebiedsgerichte tellingen van WBE's en daaruit voortvloeiende provinciale cijfers van FBE's (waar landelijk jaarlijks in totaal circa 300.000 uur werk in zit) zijn compleet buiten beschouwing gelaten.

Hier komt bij dat hazen zich vanzelfsprekend niet aan provinciale grenzen houden, maar aan geschikte leefgebieden. Die zijn er in Groningen, Limburg en Utrecht ook talrijk. Als men werkelijk gebiedsgericht zicht wil hebben op relevante populatieontwikkelingen, dan moet gebruik worden gemaakt van de beschikbare informatie bij jagers, WBE's, FBE's en provincies.

Ten aanzien van het voornemen om de jacht op het konijn komend seizoen landelijk niet te openen, gelden voorgaande bezwaren eveneens. Natuurlijk is het juist ook onder jagers bekend dat konijnen het zeer te lijden hebben (gehad) onder met name ziektes. Tegelijk weten we dat konijnenpopulaties ook zeer snel kunnen herstellen, op tal van plekken aanzienlijk zijn en schade veroorzaken aan landbouw, natuur, wegen, spoor, sportvelden, begraafplaatsen enzovoort.

De wet en de praktijk zijn hier al op ingericht: jagers zetten zich in voor gezonde populaties en jacht vindt alleen plaats als dat nodig en mogelijk is.

Het zijn juist jagers die met meestal vele (tientallen) jaren betrokkenheid bij een jachtveld intrinsiek gemotiveerd zijn om zorg te dragen voor gezonde daarin levende populaties. Daartoe concreet de handen uit de mouwen steken. En daar ook belang bij hebben. Dit gaat hand in hand met de wettelijke verantwoordelijkheid die jagers in dat opzicht ook hebben en naar eer en geweten invulling geven: onderzoeken wijzen telkens uit dat jacht geen drukfactor van belang is voor populaties. Het beperken van jacht zal niets bijdragen aan toename van die populaties. De minister geeft dit in haar brief ook zelf aan.

Tegenstanders zetten altijd een 'enge definitie' van jacht neer, namelijk alleen afschot. Echter, jacht betreft een ruime definitie, waarbij het (vaak zelfs de meeste tijd) ook biotoopverbetering, bescherming, schadebestrijding, initiatief nemen voor de aanpak van stroperij, weidevogelbehoud etc. betreft.

Ook nu weer gaan de reacties op deze consultatie van tegenstanders voor het grootste deel over een algemene gedachte dat jacht slecht is en verboden moet worden. Dergelijke reacties moeten bij deze consultatie buiten beschouwing gelaten worden omdat zij niet doelmatig zijn.

Tot slot kan ik uit eigen waarneming meegeven dat ik het beeld dat het slecht zou gaan met hazen niet herken. Verder ben ik tot nu toe (en dat is al bijna 40 jaar) uitstekend in staat gebleken te beoordelen of de wildpopulatie in mijn veld in een seizoen enige benutting verdraagt. Verder zijn er bij mijn weten nog nooit amateurvogelaars van SOVON in mijn veld geweest om hazen of konijnen te tellen.

Ik zie de reactie van de Minister met belangstelling tegemoet.

* * *