

Ministerie van Landbouw, Natuur & Voedselkwaliteit
t.a.v. de minister mevrouw van der Wal- Zeggelink
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Hasselt, 26 mei 2022

Betreft: internetconsultatie c.q. zienswijze ontwerpregeling jacht konijn en haas

Excellentie, Mevrouw van der Wal-Zeggelink,

Hierbij maak ik graag gebruik van de mogelijkheid, die u biedt om mijn zienswijzen kenbaar te maken inzake uw voornemen om het komend seizoen de jacht op konijnen (landelijk) en hazen (3 provincies) te sluiten. Dit als reactie op een kamerbrief waarin dit voornemen kenbaar is gemaakt.

Wie ben ik

Ik ben boerenzoon en sinds mijn jonge jaren tot nu toe als 75-jarige actief als faunabeheerder, jager binnen de kaders van de regelgeving in Nederland. Ik mag daarom spreken van een ruime ervaring en ben nog steeds jachthouder van een gebied dat circa 1100 ha. groot is. In dat gebied was een mooie hazenstand en ik mag mij op grond van de wijze waarop wij hebben mogen jagen, gelukkig prijzen dat wij nog steeds beschikken over een goede stand. Elk jaar bemachtigen wij, in afstemming met de boeren, ons wild. Er zijn ook jaren, dat ik besloot om geen haas te bemachtigen of maar heel beperkt. Dat was dan op basis van mijn tellingen gedaan omdat *de weersomstandigheden uitermate slecht* geweest waren voor de aanwas. Bijvoorbeeld een extreem nat voorjaar. *Ik beschouw mij ook op dit punt een professional, die zijn verantwoordelijkheid en plichten kent. Iedere Nederlander heeft de biodiversiteitsplicht in acht te nemen en een jachthouder is dit ook nog eens wettelijk verplicht om zorg te dragen voor een goede wildstand, lees hazenstand.*

Veranderingen

Wel moet ik vaststellen dat er veel veranderd is. In tegenstelling tot hetgeen ons met de regelmaat van de klok voorgeschoteld wordt, namelijk dat de agrarische sector een zodanig bedrijfsvoering hanteert, dat de hazenstand daardoor in gevaar zou komen. Ik constateer juist een groeiende betrokkenheid van de agrariërs. De druk op de biodiversiteit en

daarmee ook op het haas is vooral te wijten aan de enorme predatie. (vos, hermelijn, bunzing, steenmarter, ooievaar, kraai, ekster, buizerd en ga zo maar door en niet alleen aan de bedrijfsvoering van de boer zoals u doet voorkomen. Daarnaast zie ik een veranderende *overheidsbemoeizucht*, ingegeven door de zogenaamde anti-jacht organisaties, meestal een enkele schreeuwer, maar wel massa psychologie.(bambi effecten) Hierdoor ontstond er een schier eindeloze reeks regeltjes, waardoor wij als (goed opgeleide) jager/schadebestrijder en beheerder *ernstig worden belemmerd*. U bent voornemens een *nieuwe belemmering* in te zetten op basis van verkeerde informatie, die niet in overeenstemming is met de werkelijke situatie van de betrokken wildsoorten.

Afstemming provincies

Uiteraard afgestemd op de politieke roep uit de provincies, weet u ook daarop in te spelen. Telkens weer een *reactie op lekenkretologie, maar niet op valide data van die provincies*. Als we diezelfde leken uitnodigen om deel te nemen aan een wild-telling , een ganzen verjaagactie zijn ze echter in geen velden of wegen te bekennen.

Rode lijst

In het kort het volgende hierover:

- *Nederlandse rode lijsten wijken af van de systematiek die elders in Europa* en in de rond om ons gelegen landen wordt gehanteerd. Het systeem van rode lijsten zoals Nederland ooit heeft bedacht is gebaseerd op – inmiddels flink achterhaald – gedachtengoed.
- Rode lijsten dienen *om soorten te benoemen die echt serieus in de knel zitten*. Waar – als de regering geen maatregelen neemt – *op goede wetenschappelijke gronden gebaseerd* de vrees bestaat dat de soort op korte termijn zal verdwijnen uit Nederland (uitsterven). Het licht staat op 'rood' en als we niks doen gaat het licht uit.
- Door de jaren heen is *binnen het ministerie van LNV* intern flink gesleuteld aan het steeds complexer maken van de beoordelingssystematiek voor rode lijsten. *Hierbij is het doel van de oorspronkelijke rode lijsten (uitvoering geven aan het verdrag van Bern) inmiddels flink uit het oog verloren*.
 - Een voorbeeld is dat nu in de Rode lijsten ook een categorie soorten is opgenomen waar weliswaar afname in aantallen worden waargenomen, maar die bij lange na niet in hun voortbestaan worden bedreigd. In kleurcodering zouden we praten over 'gele lijst'.
- Wellicht onbewust heeft de minister van LNV de Nederlandse rode lijsten steeds meer een *status gegeven die deze lijsten in oorsprong helemaal niet behoorden te hebben*. En die vervaagde status wordt helaas door bepaalde actiegroepen gebruikt om kamer of minister te overtuigen maatregelen te nemen. Maatregelen die – we schreven het hiervoor al – niet ten gunste zijn van natuur of klimaat – maar enkel een principiële of financieel voordeel opleveren voor deze actiegroepen, die ook nog eens flink gefinancierd worden door de postcode loterij.

Ik pleit voor een verbeterde systematiek voor het vaststellen van Nederlandse rode lijsten (zoogdieren én vogels); Immers, de systematiek voor het vaststellen van rode lijsten enkel voor Nederland schuurt op diverse punten met de internationaal gebruikelijke wijze van rode lijst formulering (IUCN). Aansluiting op *de systematiek van de IUCN of in elk geval volgend op deze systematiek* biedt kansen voor een betere bescherming van soorten die die bescherming écht nodig hebben.

Eigendom

Eigendom is het meest omvattende recht dat een persoon op een zaak kan hebben. Het EU-verdrag beschermt het eigendomsrecht.

Het staat de eigenaar met uitsluiting van eenieder vrij van de zaak te gebruiken, mits niet in strijd met rechten van anderen en de op wettelijke voorschriften en regels van ongeschreven recht gegronde beperkingen daarbij in acht worden genomen. Het Europees verdrag van de Rechten van de Mens beschermt hiertegen. *Een inperking mag alleen als er een zwaarwegend maatschappelijk belang is. Met de bedoelde diersoorten gaat het nog steeds goed en daarom valt de inperkende maatregel niet te onderbouwen.*

De eigenaar van de zaak wordt, behoudens rechten van anderen, eigenaar van de afgescheiden vruchten. Hieronder valt ook het jachtrecht, dat ook nog eens wettelijk is vastgelegd in de Wet natuurbescherming (art 3.23).

Wetgeving

Nederland dient zich te houden aan het Internationaal recht en de in dat kader gemaakte afspraken. Centraal hierbij staat dat de lidstaten EU gehouden zijn zich sterk te maken voor de biodiversiteit in hun grondgebied. Juist op dit punt laat Nederland het afweten en moet daarvoor bloeden in de vorm van schadevergoedingen als gevolg van de belemmeringen, door de koppen die men extra zet op de internationale deals. Geen populatiebeheer, vele administratieve belemmeringen eindeloze procesgangen leiden tot demoralisering, verstoring biodiversiteit, achteruitgang van soorten door geen beheer te plegen, is hierbij kenmerkend.

Duurzame benutting van wild is vastgelegd in de Wet natuurbescherming door middel van de vijf soorten op de wildlijst. Het verwijderen van een of meerdere soorten is dan ook een inperking van het eigendomsrecht zonder aanwijsbaar wettelijke noodzaak.

Grondeigenaren, grondgebruikers en jagers zijn heel goed in staat goed wildbeheer te plegen. Zij doen dit al eeuwen op een duurzame manier. Op grond van de Wet natuurbescherming hebben zij immers de plicht om te zorgen voor een redelijke wildstand in hun jachtgebieden.

Machtsverdraaiing

Rode lijst

Nederland en zeker nu er een nieuwe regering is, zal zich moeten onthouden van rechtsverdraaiing en de Rode lijst toepassen conform de internationale afspraken IUCN (International Union for Conservation of Nature) ,*werken aan een betrouwbare overheid* en het mooiste goed dat Nederland nog steeds heeft, echt beheren.

Valide data

Ik wijs op het feit dat er *geen juiste telgegevens* beschikbaar zijn, maar slechts bijvangstgegevens van vogeltellingen van de zoogdiervereniging, die de wildsoorten mogen registreren als zij die tegen komen. Die club heeft ook gebruik kunnen maken van de afschotcijfers en komt met deze data tot de conclusie, dat de laatste 10 jaren de hazenstand stabiel is. De konijnenstand fluctueert veel meer onder andere vanwege ziektes.

Omdat er in vergelijking met schattingen van populatie aantallen in 1950 een verschil is groter dan 60% is de haas als gevoelig aangemerkt. Opvallend is dat de stand de afgelopen 10 jaar stabiel is. *Hier is sprake van een willekeurige aanname, geënt op een willekeurig gekozen referentiejaar.*

Zeker in het licht van het kabinetsvoornemen om op een meer *verantwoorde wijze met de burgers om te gaan passen de argumenten, die dienen ter onderbouwing van het voornemen haas en konijn tijdelijk als bejaagbare soort te schrappen niet. Die argumenten zijn ondeugdelijk en getuigen van wensdenken. Ik kom hier terecht in het fenomeen misbruik van macht of in goed frans Detournement de Pouvoir.*

De Tweede Kamer en Regering hebben er juist voor gekozen om machtsverdraaiing tegen te gaan en te voorkomen.

Verzoek

Ik verzoek u hierbij dringend *af te zien van uw voornemen* om te gaan sleutelen in de huidige de lijst van bejaagbare soorten feiten en wettelijke en maatregelen, zo die al nodig zouden zijn te baseren op wettelijke regelgeving, internationale overeenkomsten, valide data gebaseerd op betrouwbare/controleerbare tellingen waaronder dus ook nachtelijke tellingen met moderne warmtebeeldcamera's, die een werkelijk beeld geeft van de stand, met als uitgangspunt "de overheid is betrouwbaar" en niet op kretologie van wensdenkers, die slechts een kleine schreeuwende minderheid zijn. Laat de emotie die opgeroepen wordt niet heersen over de betrouwbare overheid.

Hoogachtend,

J.H. Scherpenkate

Verkavelingsweg 20,

8061 PK Hasselt.