

Geachte lezer,

De ontwerperegeling niet-openen van de jacht op konijn (landelijk) en haas (Limburg en Utrecht) is onnodig, onjuist en een slecht plan. De regeling is onnodig, omdat de wet al bepaalt dat jacht alleen is toegelaten wanneer de wildstand voldoende gunstig is en de individuele jager in haar of zijn veld zelf moet bepalen of aan die voorwaarde is voldaan (maatwerk). Niet-jagen in een veld met een gunstige stand, kan juist de stand doen afnemen. Als teveel hazen en konijnen de winter ingaan, kunnen er door ziekte en uitputting meer wegvallen dan bij een correcte bejaging.

Onjuist is het ontwerp, omdat het gebaseerd is op gebrekkige data. De stand van de haas en het konijn is niet ongunstig. Dat blijkt uit de tellingen van de FBE's en WBE's. Deze tellingen zijn niet gebruikt. Die tellingen zijn betrouwbaar en hebben ongeveer 300.000 uur werk per jaar gekost! Waarom worden de zeer partijdige en ondeskundige tellingen van de Zoogdierenvereniging en SOVON wel gebruikt en die van de FBE's en WBE's niet. Het ontwerp is dus gebaseerd op heel eenzijdige en onjuiste gegevens. Er wordt wel geluisterd naar anti-jacht groepen, maar niet naar de jagers die de meeste kennis hebben van hun veld. Ik kan mij niet herinneren dat er ooit een vrijwilliger van SOVON of de Zoogdierenvereniging bij ons tellingen heeft gedaan.

Het ontwerp is een slecht plan, omdat het jagers demotiveert om maatregelen te nemen die de stand bevorderen. We zien dat de stand van de patrijs na het sluiten van de jacht alleen maar verder is gedaald. Voorheen zaaiden jagers stroken in om de stand van de patrijs te bevorderen. Jaarlijks besteden jagers duizenden uren aan biotoopverbetering en schadebestrijding. Waarom zouden zij dat blijven doen als zij niet beloond worden met het vooruitzicht dat zij een eventueel overschot aan wild mogen oogsten?

Het ontwerp is dus niet effectief en proportioneel. De ABBB worden geschonden, zoals het zorgvuldigheidsbeginsel (alleen anti-jacht cijfers zijn meegewogen, de minister heeft niet zelf tellingen uitgevoerd of tellingen van FBE's en WBE's meegewogen), het motiveringsbeginsel (de cijfers/"feiten" kloppen niet; er zijn veel meer hazen en konijnen als SOVON en de Zoogdierenvereniging stellen), het fair-play-beginsel (partijdigheid en vooringenomenheid druipen van het ontwerp af; alleen de anti-jacht beweging wordt serieus genomen; op de harde feiten van de FBE's en WBE's wordt geen acht geslagen) en het evenredigheidsbeginsel (dit middel is veel zwaarder dan nodig is; de wet voorziet al in de situatie: men mag alleen jagen bij een gunstige wildstand en dat moet ter plaatse worden vastgesteld, niet landelijk of provinciaal).

Het tast het eigendomsrecht aan. Het eigendomsrecht omvat immers het jachtrecht dat nu wordt uitgehold.

Vergeet niet dat een jager een opleiding heeft gevolgd van een jaar, zowel praktijk als theorie en jaarlijks honderden uren in haar of zijn veld is, het veld als geen ander kent, de omstandigheden in het veld verbetert (broedkorven, wildakkers/stroken, predatoren beheer etc.) en daar zeer zuinig op is en dat een jager belang heeft bij een gunstige wildstand. De jager is bij uitstek de persoon - en zo bepaalt de wet dat ook - die kan bepalen of haas en konijn in haar of zijn veld kunnen worden bejaagd. Dat moet de minister niet naar zich toe willen trekken.