



WILDBEHEERENHEID SUSTEREN/GRAETHEIDE

SECRETARIAAT
Jasmijnstraat 17
6101 KZ Echt
Tel: 0475 – 486893
KvK M.N.L: V 13041323
ABN/AMRO: NL88ABNA041.83.43.292
E: info@wbesusterengraetheide.nl
I: www.wbesusterengraetheide.nl

Ministerie van Landbouw, Natuur & Voedselkwaliteit
t.a.v. de minister mevrouw van der Wal- Zeggelink
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Echt, 26 mei 2022

Brief: U0082022

Betref: internetconsultatie c.q. zienswijze ontwerpregeling jacht konijn en haas

Excellentie, Mevrouw van der Wal-Zeggelink,

Hierbij maken wij graag gebruik van de mogelijkheid, die u biedt om onze zienswijzen kenbaar te maken via deze internet consultatie, over uw voornemen om het komend seizoen de jacht op konijn (landelijk) en haas (3 provincies) en vooral de provincie Limburg te sluiten. Dit als reactie op uw kamerbrief waarin dit voornemen kenbaar heeft gemaakt.

Wie zijn wij

Wij zijn de wildbeheereenheid Susteren/Graetheide, gelegen in de taille van Limburg op de grens van Midden- en Zuid-Limburg, groot 5600 ha en hebben zo'n 60 leden en 30 aangeslotenen. Oppericht in 1981 en in 1988 uitgebreid met in totaal 20 jachtvelden. Wij hebben vanaf onze oprichting getracht om een goede wildstand te verkrijgen en handhaven in ons beheergebied. In het beheergebied is altijd een goede hazenstand aanwezig geweest. Door de wijze waarop wij hebben mogen jagen, prijzen wij ons gelukkig dat wij nog steeds kunnen beschikken over een goede stand. Elk jaar bejagen de lokale jachthouders, de in hun velden aanwezige hazen en konijnen en dit dus al meer dan 40 jaar. Er zijn ook jaren, dat zij hebben besloten om minder haas te bemachtigen of maar heel beperkt op basis van onze tellingen en jaarrond waarnemingen. Meestal gedaan omdat de weersomstandigheden uitermate slecht geweest waren voor de aanwas. Bijvoorbeeld bij een extreem nat voorjaar. Wij beschouwen ons dan ook op dit punt professionals, die hun verantwoordelijkheden en plichten kennen voor onze jachtvelden en de daar aanwezige wildsoorten en overige faunasoorten. Iedere jachthouder heeft immers baat bij een goede wildstand en wat ook nog eens wettelijk verplicht is om hiervoor zorg te dragen.

Veranderingen

Wel moeten wij vaststellen dat er in de loop der jaren veel veranderd is in de jachtvelden, door de uitbreidingen van de bebouwing, industrieterreinen, wegen, verkeer, landbouw gebruik en vooral niet te vergeten, de laatste jaren in het gebruik van het buitengebied door recreanten, mountainbikers etc. vooral tijdens en nu ook na de coronatijd.

De druk op de biodiversiteit en daarmee ook op het haas is vooral te wijten aan de enorme predatie. (Vos, hermelijn, bunzing, steenmarter, kraai, ekster, buizerd, verwilderde katten die sinds de

invoering van de Flora-en Faunawet niet meer bestreden mogen worden. Vooral bij de hazen kun je dit goed waarnemen, bijvoorbeeld in de natuurterreinen van de Terrein behorende Organisaties, zie je bijna geen hazen, daar er vaak ook geen vossen en kraaien geschoten mogen worden, dit is een trend die wij al jaren waarnemen. Wij durven dan ook te stellen “ZONDER DE JACHT GEEN WILDSOORTEN” Dit hebben vooral goed kunnen waarnemen toen de jacht op kleinwild werd verboden in de terreinen van de TBO's. Waar eerst een goede wildstand was, was deze binnen 3 jaar bijna geheel gedecimeerd door de predatoren zoals vos, steenmarter, kraaien etc. Dit gold trouwens ook voor de patrijs als akkervogel nadat in 2002 de FF-wet van kracht is geworden en deze niet meer bejaagd mochten worden. Bestrijden van predatoren is een van de maatregelen die niet alleen de stand van de hazen maar ook alle grondbroeders ten goede komt, dit is al zo vaak bewezen in de weidevogelgebieden en die U als minister kunt nemen, als maatregel om de huidige stand te beschermen en waar wij ook op aandringen.

Wat ons echter zorgen baart voor de huidige stand van de haas is, de huidige stroperij die hier in Limburg en Brabant, maar ook elders in Nederland plaatsvindt met lange honden waarop weddenschappen worden afgesloten, welke hond als eerste een haas vangt. Dit gaat een ernstige bedreiging vormen waartegen wij niets kunnen beginnen en waar Justitie (Politie) geen prioriteit aan geeft of wil stellen.

Daarnaast zien wij een veranderende *overheidsbemoezucht*, ingegeven door de zogenaamde anti-jacht organisaties, die als zogenaamde “groene organisaties”, ook nog eens gesubsidieerd worden door de Nationale loterijen. Hierdoor ontstond/ontstaat er een schier eindeloze reeks regeltjes, waardoor wij als (goed opgeleide) jagers/schadebestrijders en beheerders *ernstig worden belemmerd*. U bent nu voornemens weer een *nieuwe belemmering* in te zetten op basis van verkeerde data en informatie, die volgens ons geheel niet in overeenstemming zijn met de werkelijke situatie van de betrokken wildsoorten.

Afstemming provincies

Uiteraard is er door u afgestemd op de “politieke roep” van de provincies, maar het valt wel op dat de kleur van de betrokken verantwoordelijk gedeputeerde en hun denkwijze over de jacht, volgens ons een belangrijke rol hebben gespeeld om in deze provincies de jacht op de haas te sluiten.

Wat ons echter hierin verbaasd is dat u gewoon voorbijgaat aan de gegevens van de faunabeheereenheden, waarop in alle provincies de Faunabeheerplannen zijn goedgekeurd en waarop het faunabeheer wordt uitgevoerd. Die nota bene al bijna 20 jaar sinds de FF-wet worden gebruikt door de provincies en de Faunabeheereenheden, voor de uitvoering van het Faunabeheer en wat ook nog eens wettelijk is vastgelegd in art 3.12 Wn, dit omdat het volgens CBS geen betrouwbare tellingen zijn, omdat hun regels hierbij niet zouden gevolgd zijn, maar uitgevoerd door specialisten met een gedegen terreinkennis.

Rode lijst

In het kort het volgende hierover:

*Nederlandse rode lijsten wijken af van de systematiek die elders in Europa en in het rond om ons gelegen landen wordt gehanteerd. Het systeem van rode lijsten, zoals Nederland ooit heeft bedacht op heeft gebaseerd – is inmiddels flink achterhaald – als gedachtengoed. De Nederlandse en de internationale lijsten (=Rode Lijst van de IUCN) zijn niet vergelijkbaar, omdat de normen die eraan ten grondslag liggen verschillen. De Nederlandse lijst kijkt naar aard van de ontwikkelingen over een periode van **50 jaar**, (1950) terwijl de IUCN een periode van slechts **10 jaar aanhoudt**. Over een*

periode van 50 jaar is de teloorgang van de Nederlandse soorten uiteraard groter, door de vele factoren die daar invloed op hebben of hebben gehad.

Rode lijsten dienen volgens ons *om soorten te benoemen waarvan de stand sterk is afgenomen of soorten die weinig of niet meer in Nederland voorkomen. Die dus echt serieus in de knel zitten.* Waar – als de regering geen maatregelen neemt – *op goede wetenschappelijke gronden gebaseerd*, de vrees bestaat dat de soort op korte termijn zal verdwijnen uit Nederland (uitsterven). Het is dan ook een echte Rode Lijst soort.

Door de jaren heen is zoals wij weten vanaf 9 september 1979 (Verdrag van Bern) *binnen het ministerie van LNV* intern flink gesleuteld aan het steeds complexer maken van de beoordelingssystematiek voor rode lijsten. *Hierbij is het doel van de oorspronkelijke rode lijsten (uitvoering geven aan het verdrag van Bern) inmiddels flink uit het oog verloren.*

Criteria samenstelling van de rode lijsten, conform het Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van , TRCJZ/2004/5727, houdende vaststelling van rode lijsten flora en fauna

De rode lijsten zijn samengesteld aan de hand van **twee criteria**, te weten;

1. De trend en
2. De zeldzaamheid.

De rode lijstsoorten worden ingedeeld in de volgende categorieën, met de daarbij behorende trend en zeldzaamheid:

Uitgestorven op wereldschaal (UW): maximaal afgenomen en nu afwezig op wereldschaal;

- In het wild uitgestorven op wereldschaal (UWW): maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig op wereldschaal, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
- Verdwenen uit Nederland (VN): maximaal afgenomen en nu afwezig in Nederland;
- in het wild verdwenen uit Nederland (VNW): maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig in Nederland, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
- Ernstig bedreigd (EB): zeer sterk afgenomen en nu zeer zeldzaam;
- Bedreigd (BE): sterk afgenomen en nu zeldzaam tot zeer zeldzaam, of zeer sterk afgenomen en nu zeldzaam;
- Kwetsbaar (KW): matig afgenomen en nu vrij tot zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen en nu vrij zeldzaam;
- Gevoelig (GE): stabiel of toegenomen maar zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen maar nog algemeen.

Een voorbeeld is dat nu de haas en konijn in de Rode lijsten ook een categorie soorten is opgenomen, waar weliswaar afname in aantallen worden waargenomen, maar die bij lange na niet in hun voortbestaan worden bedreigd en hun stand ook niet voldoen aan de in het Besluit 2004 vermelde wettelijke vermelde criteria.

Wij pleiten dan ook voor een verbeterde systematiek voor het vaststellen van Nederlandse rode lijsten (zoogdieren én vogels); Immers, de systematiek voor het vaststellen van rode lijsten enkel

voor Nederland alleen schuurt op diverse punten met de internationaal gebruikelijke wijze van rode lijst formulering (IUCN). Aansluiting op de systematiek van de IUCN of in elk geval volgend op deze systematiek biedt kansen voor een betere bescherming van soorten die bescherming **écht nodig hebben**.

Machtsverdraaiing

Rode lijst

Nederland en zeker nu er een nieuwe regering is, zal zich moeten onthouden van rechtsverdraaiing en de Rode lijsten (die geen wettelijke status hebben) toepassen conform de internationale afspraken IUCN (International Union for Conservation of Nature), en de criteria zoals genoemd in het Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van ..., TRCJZ/2004/5727, houdende vaststelling van rode lijsten flora en fauna, zoals hiervoor aangegeven en werken aan een betrouwbare overheid en het mooiste goed dat Nederland nog steeds heeft, echt beheren.

Eigendom (Jachtrechten)

Eigendom is het meest omvattende recht dat een persoon op een zaak kan hebben. Het EU-verdrag beschermt het eigendomsrecht. Het eigendomsrecht geeft de eigenaar een exclusieve bevoegdheid om over het recht te beschikken en de exclusieve bevoegdheid om het te gebruiken. Die bevoegdheid geldt tegenover *iedereen*.

Het staat de eigenaar met uitsluiting van eenieder vrij van de zaak te gebruiken, mits niet in strijd met rechten van anderen en de op wettelijke voorschriften en regels van ongeschreven recht gegronde beperkingen daarbij in acht worden genomen. Het Europees verdrag van de Rechten van de Mens beschermt hiertegen. Een inperking mag alleen als er een zwaarwegend maatschappelijk belang is. Met de bedoelde diersoorten haas en konijn gaat het nog steeds goed en daarom valt de inperkende maatregel volgens hiermee niet te onderbouwen.

De eigenaar van de zaak wordt, onder voorbehoud van rechten van anderen, eigenaar van de afgescheiden vruchten. Hieronder valt ook het jachtrecht, dat ook nog eens wettelijk is vastgelegd in de Wet natuurbescherming (art 3.23).

Wetgeving

Nederland dient zich te houden aan het Internationaal recht en de in dat kader gemaakte afspraken. Centraal hierbij staat dat de lidstaten EU gehouden zijn zich sterk te maken voor de biodiversiteit in hun grondgebied. Juist op dit punt laat Nederland het afweten en moet daarvoor bloeden in de vorm van schadevergoedingen als gevolg van de belemmeringen, door de koppen die men extra zet op de internationale deals. Geen populatiebeheer, vele administratieve belemmeringen eindeloze procesgangen leiden tot demoralisering, verstoring biodiversiteit, achteruitgang van soorten door geen beheer te plegen, is hierbij kenmerkend.

Duurzame benutting van wild is vastgelegd in de Wet natuurbescherming door middel van de vijf soorten op de wildlijst. Het verwijderen van een of meerdere soorten is dan ook een inperking van het eigendomsrecht zonder aanwijsbaar wettelijke noodzaak en maakt daarom dat deze jachtrechten bijna geen waarde meer hebben bij de verhuur van de jachtrechten en dan spreken wij al gauw over minimaal miljoenen euro's.

Grondeigenaren, grondgebruikers en jagers zijn heel goed in staat goed wildbeheer te plegen. Zij doen dit al eeuwen op een duurzame manier. Op grond van de Wet natuurbescherming hebben zij immers de plicht om te zorgen voor een redelijke wildstand in hun jachtgebieden.

Valide data

Wij vinden dat er op basis van onze ervaringen geen juiste telgegevens gebruikt zijn door de zoogdieren vereniging en SOVON, waar zij de haas en konijn slechts als bijvangst-gegevens van vogeltellingen zijn geregistreerd, als zij die toevallig tegen kwamen. Waarbij moeten opmerken dat zij geen landelijk dekkende tellingen doen in tegenstelling wat wij als Wildbeheereenheden wel doen. Die verenigingen hebben ook gebruik kunnen maken van gedeeltelijke afschotcijfers in Nederland en komt met deze data tot de conclusie, dat de laatste 10 jaren de hazenstand stabiel is. De konijnenstand fluctueert veel meer onder andere vanwege ziektes, maar herstelt snel.

Omdat er in vergelijking met schattingen van populatie aantallen in 1950 een verschil is groter dan 60% is de haas als gevoelig aangemerkt. Opvallend is hierbij dat de stand de afgelopen 10 jaar stabiel is. Hier is dus sprake van een willekeurige aanname, geënt op een willekeurig gekozen referentiejaar. 1950 (zoogdiervereniging en SOVON) en WUR (1992 Habitatrichtlijn EU)

Zeker in het licht van het kabinetsvoornemen om op een meer verantwoorde wijze met de burgers om te gaan, passen de argumenten, die dienen ter onderbouwing van het voornemen om haas (3 provincies) en konijn tijdelijk als bejaagbare soort te schrappen niet. Die argumenten zijn ondeugdelijk en getuigen van wensdenken. Wij vinden dat wij hier terecht komen in het fenomeen misbruik van macht of in goed frans *Detournement de Pouvoir*.

De Tweede Kamer en Regering hebben er juist voor gekozen om machtsverdraaiing tegen te gaan en te voorkomen.

Ons verzoek

Wij verzoek u hierbij dringend af te zien van uw voornemen om de jacht te sluiten op het konijn en voor de 3 provincies voor dit jaar en vragen ons dan ook terecht af wat hiervan de resultaten zullen zijn en wie die gaat vaststellen volgend jaar of dan de haas wel bejaagbaar is. Wij vinden dat wij als Wildbeheereenheden en specialisten hiervan niet uitgesloten mogen worden, omdat dit ook nog eens wettelijk is vastgelegd in art 3.13 Wn. Verder vinden wij dat men zich dient te baseren op wettelijke regelgeving, internationale overeenkomsten, valide data gebaseerd op betrouwbare/controleerbare tellingen waaronder dus ook nachtelijke tellingen met moderne warmtebeeldcamera's, die pas een werkelijk beeld geeft van de stand.

Hopende U hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en dat U onze zienswijze zult meenemen in uw beslissingen.

Hoogachtend,

Wildbeheereenheid Susteren/Graetheide

Voor deze

De secretaris

P.Croughs

