

Ik heb slechts 10 jaar ervaring met jagen.

Echter door de opleiding destijds te volgen werd meer inzicht en begrip verkregen voor de werkzaamheden van de jagers en de WBE's.

Mijn jachtgebied beperkt zich tot West Brabant en Zeeland.

Over andere delen van het land kan ik niet oordelen wat betreft de hazenstand.

- Ervaring in West Brabant en Zeeland:
De laatste 10 jaar is de hazenstand in de door mij bejaagde delen grotendeels constant gebleven.
Op sommige percelen was het bestand toegenomen bij andere weer afgenomen.
Dit laatste houdt ook verband met hetgeen op het perceel wordt verbouwd.
Een juiste indicatie van de hazenstand kan niet alleen verkregen worden door tellingen maar ook door vraatschade te inventariseren.
Niet zelden worden maar een paar hazen op een perceel aangetroffen terwijl met name aan de buitenranden van een bietenveld wel tot 40% van de teelt is aangevreten. De hazen zijn er dus wel degelijk.
Melden van deze schade gebeurt door de boer helaas vaak niet omdat het teveel gedoe is, men niet digitaal vaardig is en het geld kost (m.a.w. kleine schades zijn het melden niet waard maar deze kleine schades lopen wel op).
Zelf verricht ik ook tellingen. De tellingen zijn echter een moment opname. Nachtelijke tellingen geven een duidelijker beeld van de hazenstand omdat liggende hazen ook gezien worden en er in de nacht rust is in het veld.
- Invloed van de jacht op de hazenstand.
Zoals reeds in de stukken wordt aangegeven heeft de jacht geen dan wel minimale invloed op de hazenstand. Weersinvloeden, maaifrequentie, dekking en predatie zijn veel bepalender.
De jacht in deze beperken of afschaffen zal negatief werken daar o.a. de bestrijding van predatoren ongetwijfeld in het gedrang komt.
In de COVID tijd is praktisch niet gejaagd. Van enige positieve of negatieve invloed op de hazenstand was niets te merken. Het betrof hier uiteraard maar een beperkte periode van twee jaar.
- Methode van onderzoek/ verzamelen van data.
Onbegrijpelijk vind ik dat een zgn. bijvangst van vogeltellingen (uitgevoerd overdag en waarschijnlijk niet uitgevoerd in het biotoop van de haas) uitgangsbasis is voor de voorgestelde maatregelen. Des te pijnlijker is dat de door de jagers aangeleverde data (uiteraard wel geteld in het juiste biotoop) niet wordt meegenomen.
Een objectieve maatstaf ontbreekt derhalve. Juiste conclusies kunnen dan ook niet onderbouwd worden getrokken.
- Op 2 juni 2022 gesproken met vrienden **die anti-jacht !!!** zijn:” het stikt hier op Tholen van de hazen. Hebben medelijden met de boeren nu het gewas door de droogte slecht opkomt en vervolgens voor een groot gedeelte door de hazen wordt weggevreten. Boer zet nu water bakken voor de hazen neer!!”

Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat er bij de besluitvormers een schrijnend gebrek aan inzicht bestaat en dat zij zich laten leiden door emotie/ oppervlakkige publieke opinie.

Het zou politici sieren indien zij hun taak zo zouden opvatten dat zij visie ontwikkelen op lange termijn en wel in het belang van de samenleving als geheel.

Helaas zie ik veel besluiten en regelingen tot stand komen op basis van a) gebrek aan kennis b) druk van relatief kleine actiegroepen die aan de rest van de samenleving hun visie opdringen c.q. opleggen.

Het vereist van politici vooral moed (maar kost stemmen!!) om het grotere belang te dienen en objectief te blijven.

Wens u veel wijsheid maar vooral moed toe!