

Alkmaar 7 juni 2022

Excellentie,

Ondergetekende heeft in 2007/8 (deelnemer in de Plattelandsalliantie Nederland)(PAN) een evaluatie van de Flora-en faunawet afgerond en naar aanleiding daarvan is de PAN door toenmalig minister van LNV mw. G. Verburg uitgenodigd om deel te nemen in de klankbordgroep voor de Wnb.

Algemeen:

Ik neem de vrijheid, beknopt in te gaan op de aanleiding van uw ontwerpbesluit, de legitimiteit, de juridische consequenties en als gevolg daarvan de impact op het natuurbeheer m.b.t. faunasoorten.

Ontwerpbesluit:

Aanleiding is het verontrustend bericht voortkomend uit wat vogelaars beweerden geconstateerd te hebben tijdens hun waarnemingen/tellingen in de door Sovon gemarkeerde broedvogelgebieden.

Ik wijs u op het Sovon Invoerportaal waaruit blijkt dat de telgebiedenkaart slechts gedeeltelijk voorzien zijn van tellers. Het merendeel van de telgebieden is niet of op zijn best onvolledig met tellers bezet. De tellers (vogelaars) zijn geen specialisten m.b.t. zoogdieren en onbekend is hoeveel van deze vogelaars waarnemingen hebben gemeld. Desalniettemin wordt het bericht als zou het slecht gaan met hazen en konijnen als generiek beschouwd. Ook door uw ministerie.

Het CBS speelt in deze een merkwaardige rol. In de wetenschap dat het hapsnap waarnemingen betreft van goedwillende vogelaars zijnde geen specialisten in dag actieve zoogdieren (DAZ) wordt wel de invoering als zekerheid gegeven in het Netwerk Ecologische Monitoring (NEM) en CBS gevalideerd. Wonderlijk, wat in het NEM staat is een zekerheid maar de onzekerheid van het invullen telt blijkbaar niet.

De rapportages van Wageningen Environmental Research beroepen zich op de trend die op zichzelf niet onlogisch is maar ook niet negatief is gezien de veranderingen van het open landschap en het stedelijk gebied. Verwacht mocht worden dat beide rapporten een deugdelijk veldonderzoek zou verwoorden. Dit is niet het geval.

Legitimiteit:

Ik heb hier mijn twijfels over. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat ook een mengeling van competitiestrijd met de Faunabeheereenheden, met wat de wetgever heeft beoogt te bereiken, met het formaliseren van wildtellingen en de ecopolitieke sfeer deel uit maakt van de wens om het ontwerpbesluit te doen slagen.

Het wegzetten (onbruikbaar verklaard) van de gegevens opgebracht door de gezamenlijke achterban van de Faunabeheereenheden (door wettelijk verplichte inspanningen op basis van art 3.13) is niet alleen kort door de bocht maar ook verwerpelijk.

Op zijn minst zouden deze gegevens naast de in de rapporten gebruikte gegevens als vergelijk moeten staan en de eventuele onderlinge verschillen wetenschappelijk moeten

worden verklaard. Het lijkt er op dat Wageningen zich te groot voelt om met beheerders en wetgever te dealen. Ook u minister, moet dit opgevallen zijn.

Juridische consequenties:

De Wnb kent een beschermingsregiem voor de soorten haas en konijn. Het is de lidstaten van de EU toegestaan om in de periode buiten de voortplanting en zoogtijd onder voorwaarden de jacht te openen dan wel te sluiten. De EU regelgeving is geïmplementeerd in de Wnb. De jachtperiode is feitelijk een legitieme inbreuk op het beschermingsregiem van de Wnb. Het ecologische doel daarvan is om de jachthouder in de gelegenheid te stellen een redelijke wildstand te bereiken c.q. te behouden.

Mocht ondanks een behaalde "redelijke wildstand" aan wettelijk te beschermen belangen schade dreigt of plaatsvindt dan kan de bevoegde overheid toestaan onder voorwaarden vrijstelling dan wel ontheffing verlenen om ook in de zoog- en voortplantingsperiode exemplaren van genoemde soorten te doden. Mits de gunstige staat van instandhouding niet bedreigt wordt.

Een besluit daartoe is appellabel voor bezwaar en beroep. In uw wetsontwerp is dit het geval. Hiermee staat u figuurlijk op glad ijs. Niet alleen zal de beschermde (jachtverbod) en bedreigde status de maatschappij hinderen en schade toebrengen door appellanten (niet alleen) uit de hoek van notoire bezwaarmakers.

Een ieder (ook jachthouders, die immers gehinderd worden een redelijke wildstand te bereiken) met een belang kan dus bezwaar en beroep aantekenen en met uw besluitvorming als onderbouwing is de bezwaarmaker in het voordeel en faalt het beleid daar waar het gaat om het uitvoeren van beheer. Denk hierbij met name aan wilde konijnen. Begraafplaatsen, sportvelden en industrieterreinen bieden konijnen uitstekend leefgebied. Genoemde leefgebieden worden beheerd op basis van ontheffing. Met name de petrochemische industrie, heeft in de omgevingsvergunningen de verplichting schade door konijnen te voorkomen.

Natuurbeheer:

Hazen en konijnen hebben ieder een eigen habitat met slechts een gedeeltelijke overlap. Beide soorten werpen meerdere keren per jaar jongen, Beide soorten (konijnen meest) zijn gevoelig voor ziekte uitbraak tot op epidemisch niveau.

Jachthouders in de breedste zin van het woord hebben een verplichting een redelijke wildstand te onderhouden en daar slagen zij uitstekend in.

In het geval van werkelijk dreigend voortbestaan van beide genoemde soorten mag verwacht worden dat zij die verantwoordelijk zijn voor een redelijke wildstand logischerwijs niet zullen schromen te appelleren tegen besluitvorming die zal leiden tot het doden van drachtige en zogende hazen en wilde konijnen

Onbegrijpelijk is dan ook de bereidwilligheid die u toont om de mening van niet beherende personen zoals incidentele vogelaars en bureau onderzoekers te laten prevaleren boven de kundige mening van personen en professionele organisaties die werkelijk een rol spelen in het beheer van deze soorten.

Hoogachtend,

P.B. van Houten