

Geachte mevrouw de Minister,

Getroffen ben ik door uw voornemen de jacht op het haas in drie provincies te sluiten. Ook bent u voornemens de jacht op het konijn in het hele land te sluiten. U doet hiermee – mogelijk onwetend – meer schade dan u zich realiseert. Dit komt omdat de jacht - gebaseerd op het principe van de wildlijst - de kurk is waarop zeer veel activiteiten in het buitengebied drijven.

Omdat de wildlijst onder uw verantwoordelijkheid valt, bent u bevoegd om een jachtseizoen te openen of te sluiten. Dat u deze verantwoordelijkheid serieus neemt, is belangrijk. Echter, uw keuze moet daarbij wel uit te leggen zijn. En dat is het – in het geval van sluiting van de jacht op hazen in Utrecht waar ik jaag – niet. Ik zal dat toelichten met voorbeelden uit mijn praktijk.

Jagers zijn over het algemeen verantwoordelijke mensen met hart voor de natuur. Als ik mijzelf neem: ik ging al op zesjarige leeftijd met mijn vader mee en jaag dit jaar 50 jaar. In mijn geval bestaat jagen **90%** van de tijd uit inspanningen om natuur te beschermen en te beheren, zonder geweer. Voor mij betekent dat biotoopverbetering(zie foto) door het inzaaien van wildakkers en het planten van struiken en bomen, maar ook het plaatsen van broedkorven voor eenden, aanleggen van akkerranden en het zoeken van reekalveren, hazen, weidevogels en nesten om maaislachtoffers te voorkomen. De wildbeheereenheid waar ik lid van ben kocht met geld van haar leden een drone(kosten ca. € 15.000,=) om de zoekacties effectiever te maken. Daarnaast houd ik toezicht in de gebieden waar ik de jacht mag uitoefenen. Zo spreek ik hondenbezitters aan die met hun loslopende hond voor ongekende verstoring zorgen en wandelaars die op een andere wijze verstoring veroorzaken. In bijzondere gevallen heb ik contact met een BOA of met de politie. Omdat ik tussen de 15 à 20 uur per week in mijn velden actief ben, komt dit neer op 700 tot 900 uur die ik besteed aan natuurbeheer en –bescherming per jaar. Vrijwillig!

Jagen, beheer en schadebestrijding met het geweer is die andere **10% van de tijd die ik in het veld ben**. Ik beheer al tientallen jaren twee jachtvelden in het Utrechtse. Het ene heeft een goede hazenstand mede door aanleg van akkerranden. Ik jaag daar jaarlijks 1 dag nadat ik met warmtebeeld in het donker eerst de stand heb geïnventariseerd. Afgelopen jaar telden wij op de te bejagen stukken ruim 90 hazen waarvan er op de jachtdag zelf 14 werden geschoten. Scharrelvlees in de puurste betekenis van het woord en waar familie en vrienden van genieten. Het andere jachtveld telt een matige hazenstand vanwege een niet voor hazen geschikte biotoop en daar jaag ik ook niet op hazen omdat ik vind dat de stand dit niet toelaat.

Alle activiteiten die ik vrijwillig en met eigen middelen ontplooi, doe ik omdat ik door middel van de jacht – de wildlijst - verbonden ben aan die gebieden. Daarnaast is er veel aan te merken op de wijze waarop de tellingen worden gedaan waarop u uw beslissing meent te moeten baseren. Naar ik begrijp, zeker wat het haas betreft, doet u dat op grond van tellingen door vogeltellers die nauwelijks betrokken zijn bij deze wildsoort. Daarmee gaat u volledig voorbij aan de tellingen van jagers en wildbeheereenheden zoals die al jaren plaatsvinden. De tellingen waarop u zich baseert, zijn overdag gedaan waarbij de focus uiteraard op vogels ligt en zoogdieren als “bijvangst” worden genoteerd. Bovendien tellen deze vogelaars op plekken waar van oorsprong al weinig hazen voorkomen. Het haas is voornamelijk in het donker actief en is dan met een warmtebeeldkijker goed waar te nemen en te tellen. Dit is de enige methode om een goed beeld te krijgen van de stand en dat heeft hier niet plaatsgevonden. Bovendien ben ik dagelijks in het veld en ben daar tellers van SOVON nog nooit tegen gekomen.

Ik roep u dan ook op om de verantwoordelijkheid te laten waar die nu ligt en dat is bij de jachthouder zoals dat reeds is vastgelegd in de Wet Natuurbescherming. Dit uitgangspunt borgt de staat van instandhouding. De jacht sluiten helpt de stand echt niet en haalt daarentegen motivatie weg van jachthouders om zich in te spannen voor het behoud van een goede stand waar ook andere soorten van profiteren.

Mijn vader schoot in 1953 twee korhoenders. Jaren later werd de jacht op het korhoen gesloten. Dat heeft geen korhoen meer opgeleverd en de soort is in ons land vrijwel uitgestorven ondanks enorme bedragen aan subsidie. En zo is het uiteindelijk met de patrijs ook gegaan. Kortom de jacht heeft geen noemenswaardige invloed op de stand;- dit wordt in de rapporten en ook door uw ministerie onderkend. Het sluiten van de jacht verwordt daarmee slechts tot een symbolische maatregel met als gevolg dat het mensen demotiveert die zich inzetten voor deze soorten.

Anti-jacht clubs pleiten al jaren voor een algeheel sluiten van jacht, beheer en schadebestrijding. Ze zijn de afgelopen vijftig jaar, zoals ik in mijn leven heb meegemaakt, ook aardig bediend door de politiek. En dan met name vanuit de hoek van de VVD, uw eigen partij. Vaak niet terecht maar de grens is nu wel bereikt m.i. Ooit hebben we deze fanatieke mensen eens gevraagd mee te helpen bij verjagingacties van ganzen ter voorkoming van afschot. Zoals u ongetwijfeld weet veroorzaakt deze soort zo'n 30 miljoen euro aan schade per jaar welk bedrag nog ieder jaar stijgt. Op onze uitnodiging kwam 1 vertegenwoordiger van de anti- jacht beweging opdagen en bij volgende acties hebben we zelfs die man niet meer gezien. Het zijn over het algemeen mensen die op geen enkele manier zelf de handen uit de mouwen steken.

Op basis van de reeds ingezonden reacties in het kader van deze internetconsultatie zie ik overigens dat veel mensen in met name de grote steden uw voornemen toejuichen. Niet alleen emotie maar ook onkunde zijn in veel gevallen de drijfveren en dat geeft ook de groeiende kloof aan tussen stad en platteland. Door het op zeer discutabele gronden sluiten van het jachtseizoen op hazen in Utrecht komt u tegemoet aan de mensen die zich vooral via het toetsenbord uiten. U negeert daarmee de veldmensen die het in de praktijk moeten doen.

De argumentatie van uw voorgenomen maatregel vindt plaats op oneigenlijke gronden en verdient, als deze doorgang vindt, dan ook de kwalificatie "onbehoorlijk bestuur". Ten aanzien van het voornemen om de jacht op het konijn komend seizoen landelijk niet te openen, gelden voorgaande bezwaren eveneens. Het is een zeer onrechtvaardige maatregel die geen recht doet aan de inspanningen van een groot aantal vrijwilligers in het buitengebied. U draagt daarmee ook – hopelijk ongewild – bij aan de groeiende kloof tussen stad en platteland, tussen politiek en burger en tussen bureaumensen en mensen die in het veld de handen uit de mouwen steken. Dit kan niet de bedoeling zijn.

Ik spreek hier de wens uit dat u het hopelijk niet zover laat komen en dat u besluit in te zetten op een landelijk, onafhankelijk orgaan dat álle tellingen meeneemt en u adviseert over opening en/of sluiting van een jachtseizoen op een bepaalde soort. Daarbij uitgaand van álle wildsoorten – en niet alleen de vijf soorten die Nederland kent - en Europese richtlijnen volgend. En tevens hoop ik op uw steun voor een flink verbeteringsplan voor Nederlandse boerenlandzoogdieren en -vogels waar u de inzet vraagt van jagers en WBE's met hun landsdekkende netwerk en grote aantal vrijwilligers. Ik werk daar graag aan mee!

Met vriendelijke groet,

G.A. Muijsson

Bijlage; Foto



Deze akker wordt jaarlijks door mij aangelegd zonder een cent subsidie en draagt enorm bij aan de biodiversiteit. Dagelijks zijn er hazen en reeën maar ook bijen en vlinders op te vinden. Er wordt op en om deze akker niet gejaagd.