

Aan: De Minister van Natuur en Stikstof, Mevr. Christianne van der Wal-Zeggelink

Datum: 8 juni 2022

Uw ref.: Internetconsultatie aangaande uw voornemen om de jacht op haas en konijn (deels) tijdelijk te sluiten m.i.v. jachtseizoen aanvang oktober 2022

Betreft: Mijn reactie op uw bovenstaand voornemen

Geachte mevrouw Van der Wal,

Via de media en de Nederlandse Jagers Vereniging, waar ik al jaren lid van ben, heb ik kennisgenomen van uw bovenstaande voornemen.

Met deze brief wil ik u laten weten dat ik het **volledig oneens** ben met uw voornemen en wil ik u graag verzoeken dit voornemen **niet uit te voeren**.

Mijn achtergrond

Na mijn opleiding aan de Middelbare Bosbouwschool en daarna de Hogere Agrarische School heb ik uiteindelijk in 2004 mijn eigen groen adviesbureau opgericht. Met dit bureau ben ik werkzaam voor diverse (semi)overheidsinstellingen op het gebied van de inrichting en het beheer van bos-, natuurgebieden, bomen, groenvoorzieningen en landschappen. Daarnaast heb ik sinds 2005 mijn jachtakte waarbij ik in diverse jachtvelden mee mag jagen als jachthouder, combinant of gastjager. Ik durf dan ook wel te stellen dat ik mag putten uit voldoende kennis uit opleiding en ervaringen om een bijdrage te leveren aan deze consultatie.

Mijn vertrouwen in de wetenschap is tot een minimum gedaald

Tot enkele maanden geleden was ik overtuigd van de onafhankelijkheid en betrouwbaarheid van wetenschappelijke instituten zoals de Universiteit van Wageningen. Maar met de komst van het rapport over het konijn en haas is dat vertrouwen tot een minimum gedaald. Bij het opstellen van het rapport zijn in mijn ogen op zijn minst discutabele keuzes gemaakt om tot de gestelde conclusie te komen. Daarbij doel ik dan op:

- De beoordelingsmethode is niet bedoeld voor algemeen en veel voorkomende diersoorten zoals hazen en konijnen, maar voor zeldzame soorten vallend onder de Habitatrichtlijn.
- De beoordelingsmethode wijkt af van de definitie en criteria die door de Wet natuurbescherming benoemd worden. Recente jurisprudentie bevestigt dat ook.
- De gebruikte data (niet van de Faunabeheereenheden die juist wettelijk deze taak hebben) en referentiejaar zijn op zijn minst discutabel te noemen.
- Gebruikte tellingen zijn uitgevoerd door vogelliefhebbers die als bijvangst een haas noteren die hen toevallig opvalt (wat ze in veel gevallen niet gebeurt omdat zij een voorliefde voor vogels hebben). De tellingen door de jagers die hier wel oog voor hebben zijn totaal genegeerd. Terwijl de resultaten van deze tellingen van jaren beschikbaar zijn, net zoals de afschotcijfers. Die laatste staan in directe relatie tot de aantallen aanwezige dieren, want de gemiddelde jager baseert zijn afschot op de aanwezige hoeveelheid dieren.

Kortom, ik snap dat u politiek gezien, geen andere keuze heeft dan de resultaten uit het rapport van de Universiteit van Wageningen over te nemen en daarop uw besluit te baseren. Maar het mag en kan niet zo zijn dat, in Nederland, een rapport zo beïnvloed wordt door de persoonlijke mening van de opstellers om tot resultaten te komen die in hun ogen wenselijk zijn (een andere uitleg kan ik er niet aan geven).

Hoe zit het dan wel in mijn ogen?

Ik zal me in dit verhaal beperken tot het veld waar ik zelf jachthouder van ben sinds 2017. Dit betreft een oud landgoed in de omgeving van Vught nabij 's-Hertogenbosch in Noord-Brabant. Dit landgoed van circa 140 hectare kent een gezonde wildstand. Een aantal factoren is hierop van invloed:

- Er is goed overleg tussen eigenaar, agrariër, groenbeheerder, imker en mezelf als jachthouder. Gezamenlijk worden afspraken gemaakt over inrichting, beheer en bijbehorende benutting (dus ook over op welke soorten en in welke mate diersoorten bejaagd worden (uiteraard passend binnen wet- en regelgeving).
- Het landgoed kent een biologische kwekerij van fruit en groenten en een biologische koeienboer die zowel zuivel als vlees verkoopt.
- Als jachthouder ben ik zeker niet alleen met het geweer onderweg, maar vooral inventariseren van het aanwezige wild en hun invloed op hun omgeving, maar ook het uitvoeren van biotoopverbeteringen ten behoeve van de wildstand en alle soorten die daarvan meeprofiteren.
- Bejagen van soorten gebeurt op basis van nut en noodzaak. Wanneer daar aanleiding toe is, wordt stevig ingegrepen in populaties, zoals in de afgelopen jaren met roofwild zoals vos, kraai en kauw. En andersom wanneer daar geen aanleiding toe is wordt beperkt of niet ingegrepen in populaties zoals in de afgelopen jaren van toepassing was op haas en konijn.

Ik ben wekelijks vele uren in mijn jachtveld te vinden. Jaarrond en op veel verschillende momenten wordt dus geteld. Dit in combinatie met de beelden van de momenteel 4 wildcamera's die er hangen en de resultaten uit de tellingen met een warmtebeeldcamera in de nacht laten mij zien dat de wildstand in het algemeen en in het bijzonder die van haas en konijn in de afgelopen jaren flink gestegen zijn.

Tot slot

Zoals hierboven geschetst kan ik me niet vinden in het rapport over de gunstige staat van instandhouding van het konijn en haas. Mijn ervaringen zijn anders en die geven aan, dat ondanks alle factoren die van invloed zijn op de stand van deze soorten die stand minimaal stabiel, dan niet stijgend is. Door meerdere onderzoeken is aangetoond dat jacht niet van invloed is op de gunstige staat van instandhouding van deze soorten. Dat zou niet in het belang zijn van de jagers. Daarnaast durf ik te stellen dat het niet openen van de jacht op deze soorten contraproductief zal gaan werken omdat de jagers hun best doen om predatoren te bejagen en biotopen te verbeteren. Activiteiten die zullen stoppen wanneer de jacht gesloten zal worden.

Ik wil dan ook pleiten voor het verbeteren van de telprotocollen, in samenhang met alle betrokken partijen, zodat er over werkelijke aantallen en/of trends gesproken kan worden. Zodat daarop het beleid bepaald kan worden in plaats van de mening van een enkele onderzoeker.

Gaarne bereid tot nadere uitleg indien gewenst.

Met vriendelijke groet,

Ing. R.M.M. Vos
Sint-Oedenrode