

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Ref: Ontwerpregeling betreffende het komend seizoen 2022-2023 niet openen (beheer) van de jacht op konijnen en/of hazen in Nederland.

Zijne Excellentie,

Uw voorgestelde bovengenoemde Ontwerpregeling berust op slechts een enkele pijler, welke absoluut niet een juist beeld geeft van de samenleving en partijen welke in de Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en hiervan een afspiegeling zijn.

Van meerdere partijen (Rijkswaterstaat, Waterschappen, Provincie's, Verkeersveiligheid, NVA – Voedselveiligheid, FBE, WBE en anderen is geen of onvolledige inbreng geweest, en al of niet abusievelijk niet meegenomen / weggelaten in de beoordelingen of onderliggende stukken.

De voordracht van de het haas en konijn om deze op te nemen in de Rode lijst, heeft plaats gevonden alleen op voorstel van de Zoogdiervereniging. Andere belanghebbenden, of neutrale organisatie's in welke vorm dan ook, zijn hier niet geconsulteerd of om een reactie gevraagd met objectieve informatie.

Het voornemen van de minister voor Natuur en Stikstof om dit jaar een breder traject zal worden ingezet vanuit het ministerie. Dit omvat onder meer de modernisering en standaardisering van telprotocollen en data. In dit traject zullen zowel de Provincies, als de Jagersvereniging en andere stakeholders worden betrokken.

Hieruit blijkt duidelijk dat de tot nu toe gehanteerde methoden ouderwets of als niet relevant / niet toepasbaar moeten worden beschouwd.

Om dan op deze huidige tot stand gekomen uitkomst van een achterhaalde telprocedure van slechts 1 stakeholder, een wetwijziging voor te stellen, lijkt mij een duidelijk vorm Onbehoorlijk Bestuur.

Bureaustudie van WEnR te Wageningen, ivm WUR onderzoek.

In deze WUR **bureau**-studie is een verzwaarde afgeleide vorm van een beoordelingsmethode in ontwikkeling van de Europese Habitat richtlijn gekozen/gebruikt. Dit is **Foutief en niet in overeenstemming met de Wet Natuurbescherming, die hanteert andere beoordelingscriteria bij algemeen voorkomende diersoorten in Nederland. (maw. appels worden met peren vergelijken)**.

Daarnaast is het WUR-onderzoek bedoeld om inzicht te krijgen in de staat van instandhouding van de soorten op de wildlijst. Deze is in het geheel niet in het geding, als je de bevindingen vergelijkt met de **wettelijke definitie** van een gunstige staat van instandhouding. Immers, het gaat hier om algemeen voorkomende en talrijke soorten, die verspreid door heel Nederland voorkomen. Er zijn geen aanwijzingen dat dit in de toekomst wezenlijk zal veranderen.

Verder heeft men weer een tunnelvisie-procedure gevolgd: omdat de onderzoekers oa. de Data van de Faunabeheereenheden (FBE's) en WBE's niet hebben gebruikt, terwijl juiste de FBE's wettelijke verantwoordelijk zijn voor de monitoring van de wilde dierpopulaties.

In het WUR-rapport zijn slechts **selectieve datasets** opgenomen. Dit en **willekeurig gekozen referentie jaren** voor de verschillende diersoorten geven een vertekend beeld van de werkelijkheid.

Daarnaast is de **jacht** geen drukfactor van belang is, zoals de minister ook duidelijk in haar Kamerbrief benadrukt.

Oa. een andere **drukfactor** die hier wel van belang is : de door LNV , diverse Natuurorganisatie's en anderen ontwikkelde smalle wandelpaden (1-1,5m breed) dwars door de akkers en weilanden van de agrariers (zij ontvangen

hiervoor een kleine RVO vergoeding). Stadslieden met kinderen en loslopende honden maken hiervan veelvuldig gebruik tijdens het broed-, voortplantingsseizoen en verstoren in grote mate de belangrijke rust, die **noodzakelijk** is voor zoogdieren en vogels in deze periode.

Consequenties

De **beruchte** aantasting van de 1^e en 2^e primaire Waterkeringen (zee-, rivierdijken en hun back-ups) door konijnen, welke complete gangenlabirinten in en onder de dijk doorgraven, waardoor sterkte en kwaliteit in ernstige mate worden aangetast, welke dan een dijkdoorbraak teweeg brengen.

Kosten / schadevergoedingen zijn irrelevant / niet van toepassing genoemd volgens het WUR en het minister's voorstel. Gezien dat er in 2021 **37.000.000 € (37 Miljoen)** aan Faunaschade is uitgekeerd (2020 = 32 Miljoen), hetgeen slechts een deel van de veroorzaakte schade was, lijkt mij dat oa. Provincie's en anderen niet zitten te wachten, om de door deze voorgestelde wetswijziging, extra veroorzaakte te gaan vergoeden (herstel van rivier-, zeedijken en agrarische schade)

Verzameling van gegevens

Zowel de zoogdiervereniging als het WEnR hebben zeer "beperkte oudere data " (het gaat hier om door derden verzamelde data) (achterhaald !) gebruikt in hun onderzoek en visievorming en als zodanig verwerkt dmv.

Extrapolatie in de rapportage en nergens is door middel van steekproeven in de **aktuele huidige** praktijkomstandigheden **gecontroleerd** of deze vorm van **extrapolatie** wel **correct** is en gebruikt mag / kan worden.

Men verwijst naar andere rapportage's waarvan de data betrekking hebben op periode's **1980 – 2005** en **1960 - 2011** , maar de **publikatie's** pas in 2019 / 2020 hebben plaats gevonden.

Waardoor men doet voorkomen of het geheel erg recent is en de aktuele situatie juist weergeeft.

Uit persoonlijk opgevraagde rapportage's / data bij Sovon blijkt dat er niets beschikbaar is na 2015.

Uit het bovengenoemde mag blijken dat het "wetenschappelijk" onderzoek en berichtgeving / rapportage van zowel de Zoogdiervereniging als het WEuR **zeer** twijfelachtig / onbetrouwbaar zijn.

Gezien al het bovengenoemde, mag Ik U, als betroffen Minister van LNV, verzoeken om uw huidige voorstel tot wetswijziging en het verbieden van de jacht op het haas en konijn in het jachtseizoen 2022-2023 in te trekken.

Met vriendelijke groet,

Hoogachtend,

C.A. van Melle
POB 88
4500AB, Oostburg