

Geachte minister,

Graag wil ik gebruik maken van uw internetconsultatie inzake het voornemen om de jacht op haas te sluiten in 3 provincies en landelijk die op het konijn.

Het jachtrecht is in de wet vastgelegd. De jachthouder is degene die de jacht geniet in dat kader. Jachthouders hebben de jarenlange kennis van alles wat er in hun veld gebeurd. De meesten zijn dan ook bijna dagelijks in hun veld aanwezig: niet enkel in de jachtperiode maar het gehele jaar door. Hij (of zij) weet als geen ander wat de wildstand is. Elke jachthouder (en ook andere jagers) hebben een strenge opleiding genoten, met naast uiteraard de aandacht voor de omgang met het geweer, met name veel wets- en rechtskennis en niet in de laatste plaats kennis van flora en fauna. De jachthouder is dan ook een rentmeester van zijn jachtveld. Hij zal moeten zorgen voor een gunstige staat van instandhouding van de soorten in zijn veld.

Met dat laatste wringt een beetje de spreekwoordelijke schoen. “gunstige staat van instandhouding” is moeilijk kwantificeerbaar op provinciaal of landelijk niveau. De wildstand verschilt van veld tot veld en van jaar tot jaar. De jachthouder weet dat als geen ander en past daarop zijn “oogst” aan. Daarvoor is geen wetswijziging noodzakelijk om de jacht op bepaalde soorten te gaan verbieden.

U schrijft aan de ene kant* “De jacht op het konijn en de haas is een factor die mogelijk een bijdrage levert aan de dalende populatietrend”, oftewel een onzeker, niet wetenschappelijk vastgesteld feit en anderzijds “Jacht is niet de hoofdoorzaak van de achteruitgang van soorten van de wildlijst”. (*Bron: integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving: punten 3 en 4)

Dat de haas en het konijn op de Rode Lijst terecht zijn gekomen op basis van de vogeltellingen enkel verricht door Sovon met daarbij als extra de getelde hazen en konijnen vind ik onbegrijpelijk. Het betreft een primaire andere doelstelling waarvoor de tellers het veld in zijn gegaan dan hazen en/of konijnen. Daar komt bij dat deze tellers overdag deze tellingen hebben verricht. Elke deskundige zou moeten weten dat beide soorten nachtactieve en geen dagactieve soorten zijn (hazen zijn enkel in de “rammeltijd” overdag meer actief).

Daarnaast is voor het bepalen van de achteruitgang een vergelijk gemaakt met 1950. Onbegrijpelijk. In de rapportagerichtsnoren voor habitatrichtlijnsoorten (Evans and Arvela 2011) wordt aangenomen dat het jaar van inwerkingtreding van de Habitatrichtlijn (voor veel landen, waaronder Nederland, 1994) een referentiejaar moet zijn voor het bepalen van Gunstige Referentie Waarden voor verspreidingsgebied en populatie.

Dat de motie 35616-9 ingediend door kamerleden Wassenberg en Futselaar een (beperkte) meerderheid hebben gekregen toont naar mijn mening maar weer aan hoe weinig echte veldkennis er in Den Haag aanwezig is.

Uw voornemen om de jacht te sluiten op de eerder genoemde soorten zal zeker gaan leiden tot meer landbouwschade. Deze landbouwschade kan wel worden gemeld echter schade op hazen wordt sinds 2014 niet meer vergoed. De bereidheid tot melden is hiervoor vanuit de grondeigenaar/gebruiker dus marginaal tot niet aanwezig. Juist de jacht op haas en ook konijn zorgt mede vaak voor een acceptabel evenwicht tussen natuur en economie. (de wildstand op peil houden op een dusdanige wijze dat de daarna nog ontstane schade op een voor de grondgebruiker

acceptabel niveau ligt. Elke grondeigenaar/gebruiker weet dat een zekere mate van wildschade tot het bedrijfsrisico behoort).

Tevens verwacht ik dat de jaarlijkse herziening tot openstelling gekoppeld aan de aanwezigheid van een gunstige staat van instandhouding nimmer zal plaatsvinden zonder de werkelijk van invloed zijnde factor weg te nemen. In mijn optiek is de grootste boosdoener de consument (op de voet gevolgd door de grootgrutters die de prijzen bepalen voor zowel wat ik er in de supermarkt voor betaal maar ook wat de producent ervoor mag vragen). Als ik kijk naar de prijs van b.v. een liter melk in de supermarkt en weet dat de boer op dit moment maar €0.20 per liter daarvoor krijgt klopt er iets niet. Zowel akkerbouwers als veebedrijven worden hierdoor wel gedwongen tot schaalvergroting. Percelen worden ten volste benut, waardoor er per saldo minder biodiversiteit aanwezig is.

Als de gehele agrarische sector een eerlijkere prijs voor hun product zou krijgen neem je de daarmee noodzaak voor maximaal gebruik van een perceel (tot aan de slootkanten) voor productie weg. Hierdoor ontstaat dan ook meer begrip en ruimte om akkerranden en groenstroken geaccepteerd te krijgen.

Kijkende naar het voorjaar 2022 waarbij het uitermate droog was, zijn veel eerste nesten van het haas groot geworden. Op dit moment rondrijdende door ons gebied is de hazenstand fors hoger dan het voorgaande jaar.

Ter illustratie gewassen waar hazenschade op kan optreden:

Granen (lente, zomer) – Mais (lente) – Suiker- en voederbieten (lente, zomer) – Peulvruchten (lente, zomer) – Winterwortel (lente) – Spinazie/sla/andijvie (lente, zomer) – Vollegrondsgroenten algemeen (het gehele jaar) – Vervroegde teelt vollegrondsgroenten (lente) – Koolsoorten overig (het gehele jaar) – Asperge (winter, lente) – Bloemen, bloemzaden en bloembollen en siergewassen (het gehele jaar) – Vraat- en schilschade bosbouw en boomteelt (het gehele jaar, met name winter, lente) – Vraat- en schilschade fruit(bomen) (winter, lente) en wijnbouw – Vraat- en schilschade bramen, frambozen, bessen (het gehele jaar)

En gewassen waar konijnenschade kan optreden:

Granen (lente, zomer) – Maïs (lente, zomer) – Peulvruchten (lente, zomer) – Suiker- en voederbieten (lente, zomer) – Winterwortel (lente) – Spinazie, sla, andijvie (lente, zomer) – Koolsoorten (het gehele jaar) – Vollegrondsgroenten algemeen (het gehele jaar) – Asperges (winter, lente) 79 (Oord, 2009) 56 – Bloemen, bloemzaden, bloembollen en siergewassen (voorjaar, zomer) – Aardbeien (lente) – Vraat- en schilschade appels, peren, kersen, pruimen (winter, lente) – Vraat- en schilschade bramen, frambozen, bessen (het gehele jaar) – Vraat- en schilschade bosbouw en boomteelt (winter, lente)

Daarnaast zorgt konijn ook vaak voor graafschade op begraafplaatsen, sportvelden en golfterreinen.

Vanuit de persoonlijke emotie kan ik daar nog aan toevoegen dat de jacht gezien wordt als de oogst van het jaar voor de vele uren die besteed worden aan schadebestrijding (op met name de schadelijk wildsoorten zoals kraaien, kauwen, vossen maar ook ganzen).

Daarnaast is de jacht ook een niet te onderschatten sociaal verbindende levenswijze. Op menig jachtdag tref ik een doorsnede aan van de gehele bevolking: van laag opgeleiden tot hoog opgeleiden, van landman tot adel, allen gehuld in het groen. Jacht verbreedt zegt men terecht.

Ik hoor op dit moment ook veel geluiden vanuit mijn jagersnetwerk dat als de jacht inderdaad “op slot” gaat de bereidheid om nog veel aan schadebestrijding te doen enorm af zal nemen. Veel jagers zien zich al jarenlang, door de vele regels en administratieve verplichtingen als “schietknecht van de overheid”.

Het wegnemen van het laatste stukje verantwoordelijkheid voor hun veld is in dat opzicht ook niet verstandig. Dit laatste is uiteraard geen echt argument maar ik wil u de emotie betreffende uw voornemen ook niet onthouden.

Ik hoop dat er vanuit de inzendingen in het kader van deze internetconsultatie voldoende moverende redenen worden aangedragen om uw voornemen niet om te zetten in daden.

Hoogachtend,
G. Houwen
Hoeksche Waard